

टाम वाटमोर

माक्सवादी समाजशास्त्र

M

दि मकमिलन कपनी आफ इडिया लिमिटेड
नई दिल्ली बंबई कलकत्ता मद्रास
समस्त विश्व म सहयोगी कपनिया

टाम बाटमोर
अनुवाद डा० मदाशिव द्विवेदी

प्रथम अंगरेजी संस्करण 1975
मार्क्सिस्ट सोशियोलॉजी का
प्रथम हिंदी संस्करण 1977

एत जी यमानी द्वारा दि मकमिलन कपनी आफ इडिया लिमिटेड
के लिए प्रकाशित सेवा स्पास प्रिंटस निली 110032 म मुद्रित ।

Tom Bottomore MARXWADI SAMAJSHASTRA

अनुक्रम

विषयप्रवेश /1
समाजशास्त्र के रूप में मानसवाद /11
समाजशास्त्र के विरोध में मानसवाद /31
सिद्धांत और व्यवहार /53
मानसवादी तथा अन्य समाजशास्त्र /69
अनुक्रमणी /85

1 □ विषयप्रवेश

□ □

माक्सवादी समाजशास्त्र को लेकर लंबे समय से बहस चलती आ रही है। वस्तुतः कहा जा सकता है कि यह बहस स्वयं मार्क्स के समय से ही, और वह भी मार्क्स की यदा यदा बढ़ा आलोचनमूलक चर्चा के दौरान नहीं बल्कि उन पक्षितों से शुरू हुई थी जिनमें मार्क्स ने अपने अध्ययन की पद्धतियाँ और लक्ष्य पर प्रकाश डाला है। हालाँकि ऐसे स्थान दुर्भाग्यवश बहुत कम हैं।

मार्क्स और उससे अधिक फ्रांस और इंग्लैंड के उससे शिष्यों की मार्क्स ने जो आलोचना की है वह सामान्य समाजविज्ञान की रचना या ऐतिहासिक नियमों को सूत्रबद्ध करने की मार्क्स की आकांक्षा के विरुद्ध (यानी उसके प्रत्यक्षवाद के विरुद्ध)¹ न होकर इस नए विज्ञान के द्वारा गृहीत रूप और इससे बनने वाले राजनीतिक सिद्धांतों के विरुद्ध थी। मार्क्स का ख्याल था कि 'हीरो' की तुलना में मार्क्स के सिद्धांतों की स्थिति दयनीय है'² यह तुलना ही अपने आपमें ज्ञानबद्ध है क्योंकि मार्क्स के सिद्धांत में जिस मुख्य बात से मार्क्स का चिह्न हो सकती थी वह 'तीन स्तरों का नियम' है। इस नियम द्वारा मानव मस्तिष्क के विकास के रूप में ऐतिहासिक परिवर्तन की व्याख्या की गई है। इस अर्थ में यह हीरो के इतिहास दर्शन से मिलता जुलता है। एक दूसरे मोड़ पर अंगरेज प्रत्यक्षवादी ई० एस० बीस्ली की चर्चा करते हुए मार्क्स ने टिप्पणी की थी कि प्रत्यक्षवाद वह सब कुछ जो प्रत्यक्ष है उससे अज्ञान के समक्ष है।'

4 मार्क्सवादी समाजशास्त्र

इस टिप्पणी को काम्तेपथी प्रत्यक्षवाणियों की उस प्रवृत्ति की आलोचना माननी चाहिए जिसके अंतर्गत सामाजिक विकास में आर्थिक परिवर्तन और वृत्त संबंधों के बजाय नैतिक और बौद्धिक उपादानों पर जोर दिया गया था।

यह स्पष्ट है कि मार्क्स अपने सामाजिक सिद्धांतों को काम्ते के प्रत्यक्षवाद की अपेक्षा प्रत्यक्ष विज्ञान के अधिक निकट समझते थे और काम्ते का अध्ययन करने के काफी पहले ही उनके भीतर यह समझ जड़ जमा चुकी थी। यह भी वस्तुतः उसी स्रोत से आई थी जिससे काम्ते के दृष्टिकोण। सेंट साइमन की रचनाएं इन दोनों का स्रोत थीं। फ्रांसीसी समाजवादी चिंतकों से संबंधित अपने अध्ययन, दि सोशल मूवमेंट इन फ्रांस के प्रथम संस्करण (1842) में लॉरेन्स वॉन स्तन द्वारा प्रतिपादित नए समाजविज्ञान की रूपरेखा से मार्क्स की यह धारणा और अधिन पुष्ट हुई थी।

परंतु काट, फिसे और हीगेल का अध्ययन करने के बाद मार्क्स के विचारों में एक और तत्व का समावेश हुआ। विचारों के इस ढांचे की प्रमुख समस्या एक ऐसे समाज विज्ञान की रचना में थी जो सामाजिक घटनाओं के कार्य कारण संबंधों का एक सुनिश्चित व्योम माप प्रस्तुत कर दे, बल्कि एक ऐसे समाज विज्ञान की रचना थी जो काट द्वारा स्थापित और प्रत्यक्षवाद द्वारा समर्थित 'है और होना चाहिए' की दूरी का समाप्त करके, एक नैतिक और राजनीतिक सिद्धांत की रचना संभव कर सके। और इस प्रकार सामाजिक जीवन द्वारा एक ऐसा व्यावहारिक हस्तक्षेप संभव हो सके जिसका आधार सिर्फ व्यक्तिगत पूर्वग्रह न हो। स्वयं मार्क्स 'यथाय जगत स विचार'⁴ कसे प्राप्त हो, इस प्रश्न के साथ-साथ-साथ तब जूझते रहे जब तक कि संवहारा के अपने आविष्कार के साथ ही उनके विचारों में एक महत्वपूर्ण मोड़ नहीं आ गया। यह संवहारा एक ही साथ आधुनिक पूंजीवादी समाज की आवश्यक उपज और एक नए नैतिक तथा राजनीतिक आदर्श का यथाय जगत में मूल रूप या प्रतिनिधि था।

एक प्रातिपदारी वर्ग के रूप में संवहारा की इस अवधारणा तथा इससे अधिक सामान्य रूप से समाज के ऐतिहासिक विकास में सामाजिक वर्गों की भूमिका के

अपने दृष्टिकोण में मार्क्स अपने चिंतन के दो छोरों—प्रत्यक्षवाद और हीगेलवाद—को एक दूसरे के निकट ला सके थे। परंतु किसी भांति यह स्पष्ट नहीं हो सका कि ये दोनों तत्व सामाज्य समाजविनान की प्रकृति की विशेष पद्धतिवद्ध धारणा में संघटित हो गए या कि वस विशेष ऐतिहासिक सदर्भ में अगल-बगल रख दिए गए जिससे व्याख्या और मूल्यांकन के बीच तनाव की समस्या पर परदा पड़ गया। मार्क्स ने दुर्घोम के 'रूल्स आफ सोशियलाजिकल मेथड' या मैक्स वेबर के 'आन्त्रेक्टिविटी इन सोशल साइंस एंड सोशल पात्रिन्सी' जैसे लंबे निबध के ढग पर कभी भी अपने पद्धतिशास्त्र की व्याख्या नहीं लिखी। उनके जीवनकाल में उनकी कृति पर इतनी व्यापक आलोचनात्मक प्रतिक्रिया भी नहीं हुई कि वे व्यवस्थित ढग से अपने सिद्धांत की रक्षा करने को बाध्य होते। जैसा कि क्रोचे ने एक बार कहा था 'किभी शास्त्रीय या परिचयात्मक पुस्तक में ऐतिहासिक भौतिकवाद की व्याख्या नहीं है' इसलिए विचार की जिन दो धाराओं का मैंने उल्लेख किया है उनके सदर्भ में मार्क्स के पद्धतिशास्त्रीय दृष्टिकोणों को छिटपुट बिखरी टिप्पणियों के आधार पर ही पुनर्गठित किया जा सकता है। इसी कारण इसका परवर्ती व्याख्याओं में अनेकरूपता देखने को मिलती है।

अपने इस अध्ययन में प्रत्यक्ष रूप से मार्क्स के पद्धतिशास्त्र की चर्चा करने के बजाय मैं मुख्य रूप में परवर्ती मार्क्सवादी लेखकों की उन व्याख्याओं की चर्चा करूंगा जिनके आधार पर उन्होंने अर्थ समाजशास्त्रीय सिद्धान्तों की आलोचना करने या अधिक सामाज्य तौर पर, एक सामाजिक विज्ञान के रूप में समाजशास्त्र की स्थिति पर प्रश्नचिह्न लगाने वाले विशेष समाजशास्त्रीय सिद्धांतों की स्थापना की थी। इसके लिए प्रारंभ में ही यह स्थापना विल्कुल जरूरी है कि मार्क्स की धारणाओं में एक ओर तो व्यापक तौर पर 'प्रत्यक्षवादी समाजशास्त्र' और दूसरी ओर सामाज्यतया 'आलोचनात्मक दशन' के रूप में चर्चित विचारधाराओं को जन्म देने की क्षमता थी और यह भी कि मार्क्स की विचारधारा में शुरू से ही ये भभावनाएँ मौजूद थीं हालांकि उनकी प्रारंभिक रचनाओं में हीगेलपंथी और परवर्ती रचनाओं में प्रत्यक्षवादी ग्ञान अधिक थी।⁶

मात्र इस अंतर का स्पष्ट करने के लिए हम 'थोसिस जान फायरबाच' से मार्क्स के वक्तव्यों का तुलना के निमित्त प्रस्तुत कर सकते हैं। इन वक्तव्यों में मार्क्स ने बताया है कि विश्व में परिवर्तन लाने की आवश्यकता और क्रांतिकारी व्यवहार के रूप में आत्मपरिवर्तन या मानवीय कायकलाप तथा बदलती हुई परिस्थितियों के सधान की तत्कालीन समय के बारे में फायरबाच किस प्रकार क्रांतिकारी और व्यावहारिक 'जालोचनात्मक' कायकलाप के महत्व की समझने में विफल रहा है। इसके बदले उसने 'कैपिटल' (प्रथम खंड) के द्वितीय जमान संस्करण की भूमिका से दृष्टांत पेश करते हुए व्याख्या की है 'मार्क्स सामाजिक क्रियाकलापों का ऐतिहासिक लक्षण (Phenomena) का स्वाभाविक अनुगमन मानते हैं और उनकी दृष्टि में यह अनुगमन मनुष्य के उद्देश्य उसकी चेतना या इच्छा से स्वतंत्र नियमों से केवल शासित ही नहीं होता बल्कि ये नियम इन उद्देश्यों, चेतनाओं और संकल्पों को निर्धारित भी करते हैं।' मार्क्स की दृष्टि की जो गंभीर समीक्षाएँ हुई हैं उनमें यह व्याख्या भी एक है। इस पर मार्क्स ने टिप्पणी की थी 'मैंने जिस पद्धति, द्विधात्मक पद्धति का प्रयोग किया है आलाचक न उसका यहाँ बहुत उचित वर्णन किया है।'।

परंतु हमें तब यह भी ध्यान में रखना पड़ेगा कि मार्क्स ने अपनी प्रारम्भिक रचनाओं में समाज के प्रत्यक्ष विज्ञान का विचार स्थापित किया है। 'इकॉनामिक ऐंड फिलासॉफिकल मैन्युस्क्रिप्ट्स (1844) में मार्क्स ने लिखा था प्राकृतिक विज्ञान एवं दिन मनुष्य के विज्ञान को उसी प्रकार समाविष्ट कर लेगा जिस प्रकार मनुष्य का विज्ञान प्राकृतिक विज्ञान को। तब एक ही विज्ञान का अस्तित्व रहेगा, अथवा प्राकृतिक विज्ञान ही मानव विज्ञान का आधार हो जाएगा। 'दि जर्नल आइडियॉलॉजी (1845) में मार्क्स ने लिखा, जहाँ यथार्थ जीवन में परिवर्तन समाप्त होती है वही से वास्तविक प्रत्यक्ष विज्ञान प्रारंभ होता है और मनुष्य के विकास की व्यावहारिक प्रक्रिया का प्रतिनिधित्व होता है।' दूसरी ओर मार्क्स की परवर्ती रचनाओं में—सकलवाद की समाजशास्त्रीय धारणा की प्रचुरता के बावजूद—मनुष्य की स्वतंत्रता और रचनात्मकता को, अतएव सामाजिक जीवनक्रम को बदलने के उद्देश्य तथा सचेतन हस्तक्षेप की उसकी क्षमता का मार्क्स का दृढ़ समर्थन प्राप्त हुआ है। उदाहरण के लिए 'युटिस (1857-58) के कतिपय

स्थानों को लिया जा सकता है, जिनमें आधुनिक समाज में मनुष्य और जटिलतर मानव व्यक्ति के विकास का उल्लेख है, जिसे पूँजीवादी सामाजिक पद्धति द्वारा लादी गई सीमाओं के विरुद्ध संघर्ष करना पड़ता है। इसी तरह 'एक्वेटे आउट्रिअर' (1880) की भूमिका में औद्योगिक श्रमिका को प्रेरित किया गया है कि वे 'जिस सामाजिक दुर्व्यवस्था से पीड़ित हैं उस मिटाने के लिए' कार्यवाही करें।

विज्ञान और प्रगति इन दो विषयवस्तुओं के आवसन से ही पिछली शताब्दी में मार्क्सवादी विचारधारा का गठन हुआ है। इस विचारधारा का विकास गंभीर आर्थिक और राजनीतिक परिवर्तन तथा सामाजिक विज्ञानों के समृद्ध विकास से प्रभावित बौद्धिक परिवेश में हुआ। परंतु मैं यहाँ मार्क्सवादी विचारधारा की समाजशास्त्रीय व्याख्या या विचारों के इतिहास की स्थापना के लिए इस व्यापक संधर्भ की विस्तृत छात्रवृत्ति नहीं करूँगा।¹ मेरा उद्देश्य होगा, प्रथमतः मार्क्सवाद को समाजशास्त्र की एक पद्धति बनाने के प्रयास की सैद्धांतिक आधारशिला स्पष्ट करना और द्वितीयतः, कतिपय चिंतकों द्वारा की गई इन प्रयासों की आलोचना पर विचार करना जिनकी दृष्टि में मार्क्सवाद एक 'दार्शनिक विश्वदृष्टि' या इतिहास का आलोचनात्मक दर्शन' है। इन्हीं आलोचनाओं में से किसी प्रत्यक्षवादी सामाजिक विज्ञान की आवश्यकता और संभावना के विरोधी तर्कों का जन्म हुआ है। ये विवाद बहुत हद तक सामाजिक सिद्धांत और सामाजिक व्यवहार के अंतःसंबंधों के प्रश्न पर पैदा हुए हैं और इन विरोधी विचारों के चारित्रिक लक्षणों को इस प्रश्न का निरूपण करते हुए स्पष्टतः रेखांकित किया जा सकता है। यह प्रश्न हर क्षेत्र में एक बार पुनः समाजशास्त्रियों की विस्तृत पद्धतिशास्त्रीय विवादा का केंद्रबिंदु बन गया है। अतः मैं इस बात पर विचार करूँगा कि किस हद तक और किस तरह मार्क्सवादी विचारधारा, या जिसे मोटे तौर पर मार्क्सवादी पद्धति कहा जाता है, के प्रयोग में आधुनिक समाज में संस्थागत ढाँचों तथा प्रमुख विकास प्रवृत्तियों का विश्लेषण प्रस्तुत किया गया है और आगे भी किया जा सकता है।

संदर्भ

- 1 अपने इस अध्ययन के दौरान मैं प्रत्यक्षवाद शब्द का विशेष व्यापक अर्थ में प्रयोग करूँगा जिसका अर्थ इस दृष्टिकोण में है जो समाज विज्ञानों की प्राकृतिक विज्ञानों की श्रेणी में रखता है जिसका उद्देश्य है सामान्य कारण-परिणाम संबंधों के नियमों को खोजना या दार्शनिक अंतर्दृष्टि के स्थान पर, मनोवैज्ञानिक विचारों के विश्लेषण को प्रभावी ज्ञान का आधार मानने का दावा करता है और इस प्रकार वैज्ञानिक पद्धति की एकता पर बल देता है और जो वैज्ञानिक विचार और पद्धति दोनों में स्पष्ट अंतर करता है मार्क्स का सिद्धांत प्रत्यक्षवाद का वैकल्पिक एक रूप है प्रत्यक्षवाद के उपयोगी सामान्य विवरण डी० जी० चार्टरन के 'प्रागैतिविष्ट पाठ इन फ्रांस ड्यूरिंग दि सेकंड एंपायर 1852-1870 (आत्मकथन ऑन फ्रांस, 1959) और सेल्जेक कोलाकोवस्की के 'प्रागैतिविष्ट विज्ञान की (हामरसबर्ग, पेंगुइन 1972) में लिए गए हैं
- 2 एंगेल्स के नाम मार्क्स के पत्र, 7 जुलाई 1866
- 3 एंगेल्स के नाम मार्क्स के पत्र, 20 मार्च 1869 कुछ राजनीतिक मुद्दों पर मार्क्स बीस्मी के विचारों के काफी निवृत्त थे, परंतु आंशिक रूप से इस तरह की इसकी व्याख्या की जा सकती है कि बीस्मी का अन्य प्रत्यक्षवादियों से भ्रम था और उन्हें मार्क्स 'प्रारंभिक दौर के मार्क्सवादी' भी मान सकते थे देखिए, 'इंटरनेशनल रिब्यू ऑफ सोशल हिस्ट्री', चतुर्थ खंड भाग 1 2 (1859), पृ० 22 58 208 38 विशेषकर 230-37 में रायबेन हेरिसन का लेख, 'ई० एम० बीस्मी और कार्ल मार्क्स'
- 4 देखिए, मार्क्स द्वारा अपने पिता को लिखा गया 10 नवंबर 1837 का पत्र जिसका अनुवाद लायट डी० ईस्टन और क्रुत एच० गूडशाल द्वारा संपादित 'राइटिंग्स ऑफ द ग्रेट मार्क्स आन फिनासफी ऐंड सोसायटी (गार्डन मिडी न्यूयार्क डबल डैयर, 1967) के पृ० 40-50 पर दिया गया है
- 5 मैं शायद ही मार्क्स के पद्धतिशास्त्रीय विचारों की सामान्य विवेचना प्रस्तावित करने की आज्ञा करता हूँ जिसमें मैं प्रस्तुत अध्ययन में वहीं अधिक गहरी से जांच करूँगा कि मार्क्स के विचारों का प्रत्यक्षवाद प्रयोगवादी और समाज के प्राकृतिक विज्ञान के संपूर्ण प्रश्न के साथ क्या संबंध है
- 6 इसलिए यह तक निया जा सकता है हालांकि मैं इसे गलत समझता हूँ कि मार्क्स की विशेष देन इस विचार की (यूवा हीगलपथिया द्वारा विकसित व्यवहारवाद (प्रतिपक्ष) का क्रियावादी धारणा) एक सन्निय मिट्टान में स्थापित करने में थी और जिसमें बाद में निश्चयात्मक समाजशास्त्र

सामने आया—जाज लिचथेम, 'क्राम मार्क्स टु हागेल' (लंदन आर्वेक एंड
 पेंदस, 1971) प० 14 अन्य विचारकों ने तनमन यही विचार
 व्यक्त किए हैं जो म यहा स्पष्ट कर रहा है और जिसने अनुसार यानिक
 समाजशास्त्र की धारणा मार्क्स के विचारों में हमेशा मौजूद थी
 उदाहरण के लिए देखिए अल्ब्रेक्ट बेल्मर की पुस्तक 'क्रिटिकल दिसका आफ
 सोसाइटी' (यूयाक हडर एंड हडर 1971) में मार्क्स के 'लेटेंट पाजिटिविज्म
 से संबंधित अम आद में मैं उस बहुत पर विचार करूंगा जिसे बेल्मर और
 आलोचनात्मक मिद्दान' के अन्य प्रणेताओं ने शुरू किया था

- 7 इन पस्तियों का अध्ययन करने के लिए पाठकों का एक स्टुडेंट ग्रुप की
 पुस्तक 'क्रासनेस एंड सोसाइटी' (लंदन मरगिबन एंड की, 1959)
 में विशेषकर तीसरा अध्याय जाज लिचथेम की पुस्तक 'मार्क्स-म ऐन
 हिस्टोरिकल एंड क्रिटिकल स्टडी (लन्डन क्लेज एंड बेगन पाल, 1961) और
 मार्टिन ज की 'डायलेक्टिकल इमजिनेशन' ए हिस्ट्री आफ रिक्थफुल स्कूल
 एंड दि इम्पेट्यूट आफ साशल रिक्थ, 1923 1950 (बोस्टन लिटिल ब्राउन
 1973) में एक विशिष्ट मार्क्सवादी स्कूल का व्यापक विवरण

2 □ समाजशास्त्र के रूप में मार्क्सवाद

□ □

1883 ई० में मार्क्स की मृत्यु से लेकर प्रथम विश्वयुद्ध के आरम्भ तक की अवधि में मार्क्सवाद का विकास मुख्यतः समाज के एक विज्ञान के रूप में हुआ। सबसे अधिक एंगेल्स ने इस बात की ओर ध्यान दिया है (यद्यपि, जैसा कि मैं कहता हूँ, मार्क्स के अपने विचारों में भी इसका समर्थन मिल सकता है)। एंगेल्स ने 'बाल मार्क्स के समाधिस्थल पर दिए गए भाषण' में यह स्पष्ट दावा किया है कि 'जिस प्रकार डार्विन ने प्रकृति के जैविक विकास के नियमों की खोज की उसी प्रकार मार्क्स ने मानव इतिहास के विकास के नियमों की खोज की।' मार्क्सवाद का एंगेल्स द्वारा दिया गया नाम 'वैज्ञानिक समाजवाद', जिसे कमोवैश वाउत्स्की ने भी स्वीकार लिया था, 'जर्मन सोशल डेमोक्रेसी' और द्वितीय 'इंटरनेशनल' का अकादमिक सिद्धान्त मान लिया गया।

इस दृष्टिकोण के अनुसार मार्क्सवाद ने उत्पादनविधि में परिवर्तन, वर्गों के गठन और वर्गों में संघर्ष के रूप में मानवीय समाज के, खासतौर से आधुनिक पूँजीवाद की उत्पत्ति और विकास के, ऐतिहासिक विकास की कारणभूत व्याख्या की जिसे ऐतिहासिक 'नियम' भी कहा जा सकता है। पूँजीवाद के आवश्यक विनाश और समाजवाद की ओर संक्रमण के निष्कर्ष भी इन नियमों से निकाले गए। प्रत्यक्ष विज्ञान के इसी रूपविज्ञान में आरम्भिक स्तर पर मार्क्सवाद ने समाजशास्त्र को प्रभावित किया और समाजशास्त्र की पद्धति के रूप में —

अर्थात् एक सामान्य तथा व्यापक समाज विज्ञान के रूप में—उसे पेश किया गया। प्रमुख समाजशास्त्रियों ने इसपर प्रतिप्रिया व्यक्त की और बाद में उनकी धारणाओं के समीक्षात्मक मूल्यांकन में भी इस पद्धति का उपयोग हुआ। मार्क्सवाद तथा अन्य समाजशास्त्रीय सिद्धांत एक ही क्षेत्र में प्रतिद्वंद्विता करने वाले प्रतियोगी विचारों के रूप में सामने आए।

1894 में समाजशास्त्र के प्रथम अंतर्राष्ट्रीय अधिवेशन के अवसर पर अनेक वर्षों ने मार्क्सवादी सिद्धांत का प्रतिपादन किया और 1900 का परवर्ती अधिवेशन तो मुख्यतः ऐतिहासिक भौतिकवाद की विवेचना पर ही केंद्रित रहा। इसी अवधि में दुर्खेम के समाजशास्त्र पर मोरन का एक लंबा विवेचनात्मक निबंध प्रकाशित हुआ। इटली में लेनिन्याला ने ऐतिहासिक भौतिकवाद पर लेख प्रकाशित किया और उही निम्न मार्क्सवादी सिद्धांत पर क्रोचे के निबंध प्रकाश में आए। परवर्ती निबंधों का महत्व इसलिए अधिक था कि उनमें लेखकों ने एक वैज्ञानिक सिद्धांत के रूप में मार्क्सवाद की अवधारणा के संबंध में विवेचन मूलक प्रश्न उठाए थे। दूसरे प्रमुख समाजशास्त्रीय विचारकों की कृतियों में भी समाजशास्त्र के विकास में मार्क्सवाद के बढ़ते हुए महत्व को देखा जा सकता है। एफ० टोनिन ने अपनी पुस्तक 'गेमनशैपट एंड गेसेलशपट' (1887) में मार्क्स द्वारा किए गए पूंजीवादी समाज के विश्लेषण का पूरा पूरा इस्तेमाल किया है। मैकम वेजर ने भी अपनी कृति के एक बड़े अंश में मार्क्सवादी विचारों का विश्लेषणात्मक प्रतिरोध किया है। आधुनिक पूंजीवाद के उदभव के वैकल्पिक कारणों की अपनी स्थापना में 'इतिहास की आर्थिक व्याख्या' के पद्धतिशास्त्रीय स्तर के अपने मूल्यांकन में और धर्म के समाजशास्त्र संबंधी अपने अनुसंधानों में, जिन्हें वह इतिहास की भौतिकवादी अवधारणा की सकारात्मक आलोचना कहता है, मार्क्सवादी विचारधारा के प्रति अपनी प्रतिप्रिया व्यक्त करता है। मिस्टम्म सोशलैस्ट्स नामक अपनी कृति में परेतो ने मार्क्सवादी सिद्धांत का विविध विश्लेषण प्रस्तुत किया। उसने कुछ तत्वा—जैसे वगसधप का सिद्धांत—का अलग रखा, मगर फिर बाद में उन्हें बदल दिए रूप में अपने समाजशास्त्रीय विधान में शामिल कर लिया। दुर्गें ने 'एनी सांशियोलातिव' के प्रथम खंड में कतिपय मार्क्सवादी कृतियों की समीक्षा का स्थान दिया। (इनमें ई० ग्रोम की परिवार तथा

अध्वव्यवस्था के स्वरूप से संबंधित पुस्तक की उसकी खुद की लिखी समीक्षा भी शामिल है)। हालांकि इसके अलावा इसमें मार्क्सवादी लेखन की चर्चा बहुत थोड़ी ही थी। उसने समाजवाद पर अपने भाषण के दौरान मार्क्स के सिद्धांत की परख हो सकने वाले बिंदु तक पहुंचने के पहले ही इसका परित्याग कर दिया। यहाँ हमें कुछ सामान्य संकेत प्राप्त होते हैं जिनसे पता चलता है कि दुखेंम न मार्क्सवाद और समाजशास्त्र के संबंध की निकटता को संक्षेप किया तथा इस प्रकार परोक्ष तौर से मार्क्सवादी चिंतकों को ही अपना मुख्य प्रतिद्वंद्वी मान लिया। उसने लिखा कि 'हाल में समाजवाद नमश अधिक वैज्ञानिक होता गया है। यह निस्संदेह कहा जा सकता है कि इस प्रक्रिया में समाजवाद स्वतः जितना लाभान्वित हुआ है उससे शायद नहीं अधिक इसने सामाजिक विज्ञान को सहायता पहुंचाई है। क्योंकि इसने अनुचितता का प्रेरित किया है, वैज्ञानिक त्रियाशीलता का अनुप्राणित किया है अनुसंधान को उभारा है, समस्याएँ मानने रखी है कि एकाधिक प्रकार से इसका इतिहास समाजशास्त्र के इतिहास के साथ एकाकार होता दीख पड़ता है।'⁸

परंतु सामाजिक विकास के वैज्ञानिक सिद्धांत के रूप में परित्यक्त मार्क्सवाद को दो बड़ी कठिनाइयाँ का सामना करना पड़ा जिन्हें मार्क्सवाद के आलोचकों ने गंभीरता से लिया और जो संशोधनवादी विवाद के रूप में मार्क्सवादियाँ भी ग्रहण का विषय बन गईं। बनस्टीन के 'डाइ वोरार्डस्सेटजुंगन डेस सोशियालिज्म उड डाइ अपगावेन डेर सोजियाल्डेमोक्रेटी'⁹ (1899) के प्रकाशन के साथ ही इस विवाद की शुरुआत हुई थी कि प्रथमतः मार्क्सवाद यदि प्रत्यक्ष विज्ञान है तो इसके निष्पन्न अनुभवों के परीक्षण के साथ ही साथ किन्हीं सामाजिक तथ्यों के समुचित निदर्शन पर आधारित होना चाहिए। बनस्टीन की दलील में एक बात यह भी नहीं गई है कि पश्चिमी पूँजीवादी समाज में विकास के लक्षण मार्क्स द्वारा गृह्यवद्ध लक्षणा से भिन्न पैदा हो रहे हैं और हाल के परिवर्तनों का विवर्चित करने के लिए इस सिद्धांत में संशोधन की आवश्यकता है। पुराने वागजात में पाई गई टिप्पणियाँ में बनस्टीन अपने दृष्टिकोण का सार प्रस्तुत करते हुए लिखता है 'कृषक वर्ग समाप्त नहीं होता, मध्य वर्ग सुप्त नहीं होता, सब कुछ हमेशा ही गहराता नहीं रहता, दुष्ट और गुलामी में वृद्धि नहीं होती। असुरक्षा, निभरता, सामाजिक दूरी, उत्पादन

अर्थात् एक सामान्य तथा व्यापक समाज विज्ञान के रूप में—उसे पेश किया गया। प्रमुख समाजशास्त्रियां ने इसपर प्रतिक्रिया व्यक्त की और बाद में उनकी धारणाओं के समीक्षात्मक मूल्यांकन में भी इस पद्धति का उपयोग हुआ। मार्क्सवाद तथा अन्य समाजशास्त्रीय सिद्धांत एक ही क्षेत्र में प्रतिद्वंद्विता करने वाले प्रतियोगी विचारों के रूप में सामने आए।

1894 में समाजशास्त्र के प्रथम अंतर्राष्ट्रीय अधिवेशन के अवसर पर अनेक वक्ताओं ने मार्क्सवादी सिद्धांत का प्रतिपादन किया और 1900 का परवर्ती अधिवेशन तो मुख्यतः 'ऐतिहासिक भौतिकवाद' की विवेचना पर ही केंद्रित रहा। इसी अवधि में दुर्खेम के समाजशास्त्र पर सोरेन का एक खराब विवेचनात्मक निबंध प्रकाशित हुआ। इटली में लेत्रियोला ने ऐतिहासिक भौतिकवाद पर लेख प्रकाशित किया और उसी निम्ना मार्क्सवादी सिद्धांत पर क्रोचे के निबंध प्रकाश में आए। परवर्ती निबंधों का महत्व इसलिए अधिक था कि उनमें लेखकों ने एक वंशानुगत सिद्धांत के रूप में मार्क्सवाद की अवधारणा के सबंध में विवेचन मूलक प्रश्न उठाए थे। हमारे प्रमुख समाजशास्त्रीय विचारकों की कृतियां में भी समाजशास्त्र के विकास में मार्क्सवाद के बढ़ते हुए महत्व का देखा जा सकता है। एफ० टोनिन ने अपनी पुस्तक 'मेनशैफ्ट एंड गेसेलशफ्ट' (1887) में मार्क्स द्वारा किए गए पूंजीवादी समाज के विश्लेषण का पूरा पूरा इस्तेमाल किया है। मैक्स वेबर ने भी अपनी कृति के एक बड़े अंश में मार्क्सवादी विचारों का विश्लेषणात्मक प्रतिरोध किया है। आधुनिक पूंजीवाद के उदभय के वैदत्तिक कारणों की अपनी स्थापना में, 'इतिहास की आर्थिक व्याख्या' के पद्धतिशास्त्रीय स्तर के अपने मूल्यांकन में और धर्म के समाजशास्त्र संबंधी अपने अनुसंधानों में, जिन्हें वह 'इतिहास की भौतिकवादी अवधारणा की मर्यादात्मक' जालाचना कहता है मैक्स वेबर मार्क्सवादी विचारधारा के प्रति अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त करता है। 'मिस्टम सोशलिस्ट्स' नामक अपनी कृति में परेतो ने मार्क्सवादी सिद्धांत का विधिवत विश्लेषण प्रस्तुत किया। उसने कुछ तत्वा—जैसे वगसघष का सिद्धांत—को जलग रखा, मगर फिर बाद में उन्हें बदले हुए रूप में अपने समाजशास्त्रीय विधान में शामिल कर लिया। दुर्गेम ने 'एनो सांशियालाजिक' के प्रथम खंड में वृत्तिपर्य मार्क्सवादी कृतियों की समीक्षा का स्थान दिया। (इनमें ई० ग्रामे की परिवार तथा

अध्यवस्था के स्वरूप से संबंधित पुस्तक की उसकी खुद की नियो समीक्षा भी शामिल है)। हालांकि इसके अलावा इमम मार्क्सवादी लेखन की चर्चा बहुत यादी ही थी। उसने समाजवाद पर अपने भाषण के दौरान मार्क्स के सिद्धांत की परख हो सकने वाले बिंदु तक पहुंचने के पहले ही इमका परित्याग कर दिया। यहां हमें कुछ सामान्य सचेत प्राप्त होते हैं जिससे पता चलता है कि 'दुर्घम' ने मार्क्सवाद और समाजशास्त्र के संबंध की निष्कर्षता को लक्ष्य किया तथा इस प्रकार परोक्ष तौर से मार्क्सवादी चिंतन का ही अपना मुख्य प्रतिद्वंद्वी मान लिया। उसने लिखा कि 'हाल में समाजवाद क्रमशः अधिक वैज्ञानिक होता गया है। यह निस्संदेह कहा जा सकता है कि इस प्रक्रिया में समाजवाद स्वतः जितना लाभान्वित हुआ है उससे शायद कहीं अधिक इमने सामाजिक विज्ञान की सहायता पहुंचाई है। क्योंकि इसने अनुचितन का प्रेरित किया है, वैज्ञानिक क्रियाशीलता का अनुप्राणित किया है, अनुसंधान का उभारा है, समस्याएं सामने रखी हैं कि एकाधिक प्रकार से इसका इतिहास समाजशास्त्र के इतिहास के साथ एकाकार होता दीख पड़ता है।'⁸

परंतु सामाजिक विकास के वैज्ञानिक सिद्धांत के रूप में परिवर्तित मार्क्सवाद को दाढ़ी कठिनाइयां का सामना करना पड़ा जिन्हें मार्क्सवाद के आलोचकों ने गंभीरता से लिया और जो संशोधनवादी विवाद के रूप में मार्क्सवादियों में बहस का विषय बन गई। थनस्टीन के 'डाइ घोराउत्सेटजु गेन डेस सोशियालिज्म्स उंड डाइ अफगावेन डेर सोजियाल्डेमोक्रेटी' ⁹ (1899) के प्रकाशन के साथ ही इस विवाद की शुरुआत हुई थी कि प्रथमतः मार्क्सवाद यदि प्रत्यक्ष विज्ञान है तो इसके निष्पन्न अनुभवों के परीक्षण के साथ ही साथ कि 'ही सामाजिक तथ्यों के समुचित निदर्शन पर आधारित होने चाहिए। थनस्टीन की दलील में एक बात यह भी कही गई है कि पश्चिमी पूंजीवादी समाज में विकास के लक्षण मार्क्स द्वारा सूत्रबद्ध संक्षेपा से भिन्न पैदा हो रहे हैं और हाल के परिवर्तनों का विवेचित करने के लिए इस सिद्धांत में संशोधन की आवश्यकता है। पुराने वागजात में पाई गई टिप्पणियां में थनस्टीन अपने दृष्टिकोण का सार प्रस्तुत करते हुए लिखता है 'कृपण बग समाप्त नहीं होता, मध्य बग लुप्त नहीं होता, सब कुछ हमेशा ही गहराता नहीं रहता, दुख और गुलामी में वृद्धि नहीं होती। असुरक्षा, निर्भरता, सामाजिक दूरी, उत्पादन

के सामाजिक चरित्र, संपत्तिस्वामित्व के क्रियागत निरर्थकता में भी वृद्धि होती है।'

वनस्टीन ने कुछ विस्तारपूर्वक उन आर्थिक और राजनीतिक परिवर्तनों की परख की जिन्होंने, उसके मतानुसार, मार्क्सवादी सिद्धांत में संशोधन किया जाना आवश्यक बना दिया है।¹⁰ वनस्टीन के अध्ययन के इस अंश में जिम मध्य पर सर्वाधिक महत्व दिया गया है वह है—बदलता हुआ वर्गीय ढांचा। उसके अनुसार वर्गों का ध्रुवीकरण मार्क्स की भविष्यवाणी के अनुरूप नहीं हो रहा है, नए छोटे और मध्यम श्रेणी के व्यवसायों व विचार के साथ ही बड़े प्रतिष्ठानों में पूंजी केंद्रित हो रही है, संपत्ति के स्वामित्व का और अधिक विस्तार हो रहा है, रहन सहन का सामान्य स्तर बढ़ रहा है, मध्य वर्ग की संख्या घटने के बजाय बढ़ रही है, पूंजीवादी समाज का ढांचा सरल होने के बजाय और अधिक जटिल और विभेदमूलक होता जा रहा है। इस प्रकार विश्लेषण करते हुए वनस्टीन ने संकट के प्रश्न और पूंजीवाद के क्षय के सिद्धांत पर विचार किया है और यह तर्क दिया है कि विविध समतुल्य प्रभावों के कारण संकट कम हो रहा है तथा समृद्धि की अवधि बढ़ रही है जिसने व्यापारिक उतार-चढ़ाव को सामान्य बनाने और बाजार की निरंकुशता पर अशत काबू पाने में सहायता पहुंचाई है। फिर भी जसा कि उसने सकेत किया, अपेक्षाकृत कम असहनीय रूप में सही, व्यवसायचक्र चल रहा है और सामान्य असुरक्षा की भावना मौजूद है जिस पर पूंजीवादी पद्धति में कभी पूरी तरह काबू नहीं पाया जा सकता। इस विश्लेषण से वनस्टीन ने यह राजनीतिक निष्कर्ष प्रतिपादित किया कि ध्रुवीभूत युजुआ और सबहारा वर्गों के बीच नाटकीय संघर्ष से समाजवादी संक्रमण नहीं होगा अपितु पूंजीवाद के भीतर सबहारा तथा जन-साधारण में उसके सहयोगी वर्गों के संघर्षों से उत्पन्न होने वाली समाजवादी समस्याओं के बढ़ते जाने के फलस्वरूप क्रमशः होगा।

इस संदर्भ में जो विवाद पैदा हुए विशेषकर संकट के प्रश्न पर नाउत्सवी के विचार, वे मार्क्सवादी सिद्धांत के वैज्ञानिक पक्ष की दृष्टि से उस सीमा तक निराशाजनक थे जिस सीमा तक कट्टरपंथी मार्क्सवादियों ने सुधारवाद के विरुद्ध मार्क्सवादी सिद्धांत के केवल प्रातिपदिक पक्ष को सुरक्षित रखने पर ही अपना

ध्यान केंद्रित किया, अर्थात् ऐसे प्रश्न पर ध्यान दिया जो विज्ञान के बजाय राजनीति के प्रतिबद्धता का था। वास्तव में 'सशोधनवाद' शब्द का जिस गहिरे भाव में प्रयोग किया गया था, वह स्वयं ही वैज्ञानिक दृष्टि से पूर्णतः भ्रामक था, क्योंकि मार्क्सवाद सिद्धांत यदि सही माना जाय तो अनुभवसिद्ध विज्ञान है तो उनमें न तो योजना और न ही विचारों के अनुसार हानि वाली निरंतर आलोचना के अनुरूप परिवर्तन स्वाभाविक है। इस अर्थ में 'सशोधनवाद' किसी भी प्रकार अपराध के बजाय महान गुण होगा।

घनस्टीन द्वारा उठाए गए प्रश्न पिछले 70 वर्षों से मार्क्सवादों समाजशास्त्र के चारों ओर पैदा हुए विवादों के केंद्र रहे हैं। इससे जो बातें मुझे उठे हैं और अब भी उठ रहे हैं वे आधुनिक पूँजीवाद के एक समीचीन समाजशास्त्रीय विश्लेषण से ही संबंधित हैं।¹¹ आर्थिक विकास, व्यावसायिक और वर्गीय ढाँचे में हुए निरंतर परिवर्तन तथा राजनीतिक उथल-पुथल से कतिपय प्रारम्भिक प्रवृत्तियों को बढ़ावा मिला है और जांच तथा आकलन के लिए नए सामाजिक लक्षण पैदा हुए हैं। यही हैं—प्रमुख वर्गों के बीच राजनीतिक प्रभाव, प्रतिष्ठा तथा संपत्ति का पर्याप्त अंतर होत हुए भी आराम, काम और उपभोग के मामले में श्रमिक वर्ग की हालत में वास्तविक सुधार, मध्यवर्ग की संख्या में निरंतर वृद्धि और औद्योगिक श्रमिकों का आनुपातिक ह्रास, विभिन्न वर्गों की घटती बढ़ती और अनिश्चित राजनीतिक भूमिका, पिछले 30 वर्षों में पूँजीवाद की आर्थिक स्थिरता और उत्तरोत्तर विकास, आर्थिक प्रगति में राज्यों की बढ़ती हुई भूमिका, अफ़मरशाही का विस्तार, तकनीकी विशेषताओं की वृद्धि, सामाजिक सेवाओं का व्यापक विस्तार, और सामूहिक परिवर्तन (खुद किस शक्तियों से पैदा हुए ?) जिन्होंने नई जीवन शैली और नई राजनीतिक अभिरूचियों को जन्म दिया।

एक तरह से इन प्रवृत्तियों का विश्लेषण करना अब सरल लग सकता है क्योंकि इन्हें अपने को जमाने और अपना वास्तविक महत्व दिखाने में काफी समय लगा था। परंतु मैं समझता हूँ कि कठिनाइयाँ वस्तुतः बनी हैं। आज के पूँजीवादी समाज अपने व्यावसायिक और सामाजिक समूहों तथा अपने सांस्कृतिक परिवेश में 19वीं शती के अंत की अपेक्षा और

अधिक जटिल तथा विविधता पूर्ण है। अतः इनके आपसी तत्त्वा के अतः सन्ध्या की समझना अपने आप में वही अधिक जटिल और दुष्माध्य है। इसके अन्तर्गत परिवर्तन की प्रक्रिया चलती रहती है परन्तु बड़े असमान रूप में। और यह निश्चित करना सरल नहीं है कि कौन सी प्रमुख प्रवृत्तियाँ हैं या कौनसी प्रमुखता पाने वाली हैं। समाजशास्त्र के विकास से भी एक दूसरी बठिनार्द खड़ी होती है। लगभग एक शती तक के विचार विमर्श से यह स्पष्ट हुआ है—हालांकि इस बीच कुछ नई वृत्तें शुरू हुईं, कुछ रुक गईं—कि समाजशास्त्र के सैद्धांतिक और धारणात्मक जाल में हम जितना वास्तविकता का पकड़ना की याशिश करते हैं, वे कितनी अधिक चंचल हैं। हाल की समाजशास्त्रीय व्याख्याओं से जो अनिश्चित निष्कर्ष सामने आए हैं उनमें जोर मार्क्सवादी विचारधारा की बटु प्रवृत्तियों में भिन्नता है (हालांकि जाचरणवादी समाजशास्त्रियों की बटु प्रवृत्तियों से और दुर्लभ के समाजशास्त्र के वृत्तिपर्यन्तवादी और व्यवहारवादी निष्कर्षों से भी ये उतने ही भिन्न हैं)। अतः आज मार्क्सवादी समाजशास्त्र का केवल पूँजीवादी समाज का 'वास्तविक' विश्लेषण ही नहीं, बल्कि समाज के उन रूपों का भी 'वास्तविक' विश्लेषण कर सकने योग्य होना पड़ेगा जो मार्क्सवाद द्वारा प्रेरित क्रान्तियों से उत्पन्न हुए लेकिन जिनमें मार्क्सवादी सिद्धांत की दृष्टि से अनेकों गुटियाँ हैं। अगले अध्याय में मैं इनमें से कुछ प्रश्नों पर विचार करूँगा और यह तुलना करूँगा कि प्रयास करूँगा कि मार्क्सवाद तथा अन्य समाजशास्त्रीय विचारधाराओं ने हाल की सामाजिक प्रवृत्तियों का समझने में हम क्या योगदान दिया है।

लगता है ब्रुनस्टीन अपने को प्रत्यक्षवादी समझता था। अपने एक परवर्ती निबंध (1924) में उन्होंने लिखा—मेरा साधने का तरीका मुझे प्रत्यक्षवादी दार्शनिक और समाजशास्त्रियों के दल का एक सदस्य बना देगा। मैं चाहूँगा कि मेरा भाषण (‘क्रान्तिक समाजवाद किस तरह संभव है?’) को मेरे इस विचार का प्रमाण माना जाए।¹² यद्यपि मार्क्सवाद का अनुभववादी विज्ञान के रूप में विवक्षित करने की इच्छा रखने के कारण ब्रुनस्टीन प्रत्यक्षवादियों के निकट पड़ता है, तथापि समाजवाद का एक नैतिक सिद्धांत स्वीकार करने की अपनी आंतरिक इच्छा के कारण वह प्रत्यक्षवादियों से अलग है। इसमें वह मुख्यतः जर्मन दार्शनिक नववादवादियों के पुनरुत्थान से

प्रभावित है। इस प्रकार वनस्टीन ने अपनी कृति के एक भाग में अनुभववादी विज्ञान के रूप में मार्क्सवाद का ग्रहण करने की दूसरी सही समस्या पर विचार किया है। अर्थात् इसमें है और 'होना चाहिए' के पूंजीवादी विकास की अपरिहार्य परिणति के रूप में समाजवाद और नैतिक आदर्श के रूप में समाजवाद के वस्तुगत ऐतिहासिक प्रक्रियाओं और मानव के व्यक्तिगत आकांक्षाओं, सघर्षों और आदर्शों के अंतर्गत व्यवहार की व्याख्या की गई है। परंतु समाजवादी आंदोलन में एक 'आदर्श' तत्व के महत्व और अस्तित्व पर बल देने के बजाय संबंधित चर्चा को आगे नहीं बढ़ाया गया।

'आस्ट्रियाई मार्क्सवादी'¹³ दल के चिंतकों ने समाजविज्ञान के रूप में मार्क्सवाद तथा विज्ञान और नीतिशास्त्र के अंतर्गत सघर्षों पर आधारित बहस को ज्यादा गहराई तक ले गए। आंदोलन के बाद के इस दल की मुख्य विशेषताओं को निम्नलिखित रूप में स्पष्ट किया है

वे 'नाम किसी विशेष राजनीतिक सचेतना (Orientation) से नहीं करन अपने बौद्धिक प्रियाकलापों के खास चरित्र से ही ऐक्यबद्ध हुए। ये लोग उम्र अवधि में आगे आए जबकि स्टैंपलर, विडेनबैंड और रिक्टर जैसे लोग अपने दार्शनिक तर्कों से मार्क्सवाद पर प्रहार कर रहे थे। अतः वे लोग आधुनिक दार्शनिक प्रवृत्तियों के प्रतिनिधियों के साथ विवाद में पड़ने को मजबूर थे। यदि मार्क्स एंगेल्स हीगेल से शुरू करते हैं तथा परवर्ती मार्क्सवादी भौतिकवाद में तो हान के आस्ट्रियाई मार्क्सवादी बाट और मैय से। दूसरी ओर इन आस्ट्रियाई मार्क्सवादियों को राजनीतिक अध्ययनवर्ग के तथाकथित 'आस्ट्रियाई स्कूल' के साथ विवाद में उलझना पड़ा। इस विवाद ने भी उनके विचारों की प्रणाली और ढांचे को बहुत अधिक प्रभावित किया। अतः अंततः, राष्ट्रीय सघर्षों में घिर हुए प्राचीन आस्ट्रिया में उन सभी को सोचना पड़ा कि कैसे इतिहास की मार्क्सवादी अवधारणा को उन वेहद पेचीदा स्थितियों पर लागू किया जाए, जिनकी व्याख्या मार्क्सवादी पद्धति के उपरी नीतिबद्ध उपयोग से संभव नहीं था।¹⁴

आस्ट्रियाई मार्क्सवादियों की प्रमुख उपलब्धियां उन स्थलों पर हम प्राप्त होती हैं जहां उन्होंने समाजशास्त्रीय निष्ठा के रूप में मार्क्सवादी तक पद्धति का

विश्लेषण किया है और सामाजिक जीवन के नए क्षत्रा और दिशाओं की ओर मार्क्सवादी अनुसंधान को विस्तार दिया है। इस दल के दार्शनिक मैक्स एडलर ने यह तक दिया कि मार्क्स ने समाजीकृत मानवता की धारणा के द्वारा वैज्ञानिक समाजशास्त्र के आवार की स्थापना की थी जिससे कार्याकारण व्याख्या की पद्धति के क्षेत्र में प्रकृति और समाज दोनों को लाना संभव हो सका। साथ ही उसने यह भी कहा कि मार्क्सवादी समाजशास्त्र काट दशन के बिल्कुल अनुरूप है क्योंकि मार्क्स का सिद्धांत—काटीय अय में—एक ऐसा सद-असद विवेचन था जिसके द्वारा मानव के सामाजिक अस्तित्व को विश्लेषित करने वाली श्रेणियाँ की स्थापना हुई।¹⁵ परंतु काट द्वारा स्थापित कार्याकारण प्रक्रिया से उद्भूत प्राकृतिक अथवा सामाजिक घटनाओं की दुनिया और स्वायत्तशासी, आत्मनिर्णायक नैतिक निष्कर्षों की दुनिया के बीच के अंतर को स्वीकार करने के लिए एडलर तैयार नहीं था। इसीलिए वह उन नव-काटवादियों से भी सहमत नहीं था जिनकी दलील थी कि प्रत्यक्ष विज्ञान के रूप में मार्क्सवाद को एक नैतिक दशन के समीप से पूर्ण बनाए जाने की आवश्यकता है। इसके विपरीत एडलर ने दावा किया कि मार्क्स के सिद्धांत में विज्ञान और नीतिशास्त्र ममायाजित है।

इतिहास या कार्याकारण तत्त्व अपने वैज्ञानिक प्रकाश द्वारा सीधे हेतुविज्ञान में रूपांतरित हो जाता है और इससे उसके कार्याकारण तत्त्व द्वारा स्थिर चरित्र पर कोई आघ नहीं जाती। सीधी सी बात है कि एक खास सामाजिक स्थिति की वैज्ञानिक जानकारी इस कार्याकारण तत्त्व में पेश होता है अतः इस दृष्टिकोण में से दशन की बहुत पुरानी आकांक्षा की पूर्ति की संभावना वैज्ञानिकता पर आधारित राजनीति का आदेश सामाजिक जीवन की वैज्ञानिक तकनीक उद्भूत होते हैं।¹⁶

अगले अध्याय में मैं विज्ञान और नीतिशास्त्र के उपरोक्त अर्थो-यात्रय पर अधिक सूक्ष्मता से विचार करूँगा। यहाँ मैं मार्क्सवादी समाजशास्त्र के बारे में एडलर द्वारा सूत्रबद्ध किए गए सिद्धांतों की चर्चा करूँगा। अपनी परवर्ती कृति में, एडलर ने मार्क्सवादी सिद्धांत¹⁷ की व्यवस्थित व्याख्या के उद्देश्य से अनेक जटिल स्थितियों में निहित सूक्ष्म कार्याकारण संबंधों की स्थापना

करते समय सामने आईं खास बठिनाइयां तथा कारणों के रूप में प्रेरक तत्वों की प्रकृति और सामाजिक कार्याकारण सञ्घा की जटिलताओं पर विस्तार से विचार किया है। इस प्रकार कार्याकारण व्याख्या की योजना के रूप में पूरी तरह इतिहास की भौतिकवादी धारणा पर अपना दृष्टिकोण भी स्पष्ट किया है। उसने और अधिक गूणता से 'सामाजिक मनुष्य' या 'समाजीकरण' की धारणा का विश्लेषण किया, और इसे मार्क्सवादी विचारधारा में मूलभूत समाजशास्त्रीय धारणा के रूप में ग्रहण किया और काटवादियां भी तरह प्रश्न रखे (विम्बेल ने भी इसी भांति प्रश्न किया था) कि 'समाजीकरण (समाज) किस भांति सम्भव है?' परन्तु उसने एक और महत्वपूर्ण मत यह व्यक्त किया कि जिस प्रकार 'यूटन के विज्ञानिक सिद्धान्त प्रतिपादन के बाद ही काट था यह प्रश्न सम्भव हुआ कि मानव चेतना के लिए किस प्रकृति जिम्मेवार है, उसी प्रकार समाज की संभावना का प्रश्न भी मार्क्स द्वारा सामाजिक प्रक्रियाओं के कार्याकारण सिद्धांत तैयार करने के बाद ही उठाया गया।

वैज्ञानिक सिद्धांत के रूप में मार्क्सवाद सबधी एडनर की धारणा को उन सभी आस्ट्रियाई मार्क्सवादियों ने ग्रहण किया जिन्होंने अनुभववादी अनुसंधान के द्वारा इस सिद्धांत का विकास करना और अथार्थिक तथा समाजशास्त्रीय सिद्धांतों का बड़ा विरोध करना अपना प्रमुख कार्य मान लिया था। हालांकि इन लोगों ने अपना यह आलोचनात्मक और वैज्ञानिक रूप बनाए रखा परन्तु वे वनस्टीन की तरह के 'संशोधनवादी' नहीं थे। वस्तुतः उनके प्रथम प्रकाशित वक्तव्य (1901) में मार्क्सवाद के इस प्रकार संशोधन करने के खिलाफ आग्रह था। वनस्टीन के विचारों की बड़ी आलोचना से संचित एक अध्ययन अमरीकी मार्क्सवादी लुइस वोडकिन ने, जिसका आस्ट्रियाई मार्क्सवादियों से निकट का संपर्क था, प्रकाशित किया था (वस्तुतः उसने ही इस 'स्कूल' का परिचय देने के लिए आस्ट्रियाई मार्क्सवादी शब्द का प्रयोग किया था)।¹⁸ प्रारम्भिक अवधि में, कम अज्ञ-कम प्रथम विश्वयुद्ध तक, ये लोग पूँजीवाद के उन विचारों में (उदाहरण के तौर पर बदलता हुआ वर्गीय ढाँचा) विशेष तौर पर दिलचस्पी नहीं ले रहे थे, जिससे वनस्टीन द्वारा स्थापित सुधारवादी राजनीति की वकालत विवेकसम्मत लग सके। के वस्तुतः पूँजी के केंद्रीकरण, साम्राज्यवाद का विस्तार और अन्तर्गद्दीय

प्रतिद्वंद्विता जैसी अनर विशेष समस्याओं में दिनचस्पी से रहें थे जिन पर मार्क्स ने विस्तार से विचार किया था। इनमें से कुछ समस्याएँ थी—सबटांग आंदोलनों के सदर्भ में राष्ट्रीय संघर्ष तथा राष्ट्रीयता का महत्व, या आर्थिक ढाँचे तथा विशिष्ट सद्भावित्व 'बाहरी ढाँचे' जैसे विधि व्यवस्था के बीच के सूक्ष्म संबंध।

हिल्फडिंग ने अपने विस्तृत अध्ययन 'डास फिर्नज कैपिटल'¹⁹ उपशीर्षक 'ऐ स्टडी ऑन दि मोस्ट रिसेंट डेवलपमेंट ऑफ कैपिटलिज्म' में नियम (कारपारट) संबंधी मालिकाना की वैज्ञानिकता, औद्योगिक और यक पूँजी के विलय करारों और ट्रस्टों का माध्यम से संपूर्ण अर्थव्यवस्था पर नियंत्रण करने के प्रयास संरक्षणवाद का आनुपगतिक विपास, पूँजीवादी राष्ट्रा के बीच राजनीतिक आर्थिक संघर्ष की गहनता और राष्ट्रीय एकाधिपत्य के माध्यम से आर्थिक शोषण का क्षेत्र विस्तृत करने के क्रम में उपनिवेशवाद के विपास पर अपना विवेचन प्रस्तुत किया है।²⁰ बाबर की पुस्तक²¹ में आस्ट्रियाई-हंगरियाई साम्राज्य में राष्ट्रीय जातियों की समस्या और जातीय संस्कृति का प्रतिष्ठित पर विचार किया गया है और फिर 'यहूदी प्रश्न' के मार्क्सवादी विश्लेषण की चर्चा की गई है और आगे चलकर साम्राज्यवाद के एक मिश्रित की स्थापना की गई है जो बाबर के अनुसार आर्थिक मंदी और पूँजी निवेश के लिए नए तथा अधिक लाभकारी क्षेत्रों की खोज का प्रतिफलन था।

एक दूसरी मौलिक अनुसंधान पद्धति वाल रेनर की थी जिसने 1904 में विधि संस्थाओं पर अपना अध्ययन प्रकाशित किया। इसमें रेनर ने कानून का एक मार्क्सवादी मिश्रित विकसित करने का प्रयास किया जिसमें विधि नियमों के विश्लेषण के अनिवार्य दो संयुक्त क्षेत्र—कानून की उत्पत्ति और सामाजिक प्रयोग—की अनुभववादी जांच पड़ताल भी शामिल है। उन्होंने लिखा है कि 'विधि विश्लेषण के प्रारंभ और अंत दोनों स्थानों पर कानून एक सामाजिक सिद्धांत है जो हमारे इस जीवन के सभी विधि से इतर तत्त्वों को उसी प्रकार परस्पर संबंध करता है जैसे सामाजिक घटनाओं की पूरी मशीन को उगवने चक्के के दाते करते हैं।'²²

अपनी परवर्ती कृतिया में आस्ट्रियाई मार्क्सवादियों ने अन्त्य समस्याओं की ओर ओर ध्यान दिया जो पूँजीवादी समाज के ढाँचे में हुए नए परिवर्तनों और उनकी नई व्याख्याओं से उठ खड़ी हुई थी। मार्क्स एंड्सर ने श्रमिक वर्ग पर 1933 में प्रकाशित²³, अपने दो निबंधों में यूरोपीय श्रमिक वर्ग में त्रासिकारी दृष्टिकोण जमा करने के सदृश में चार वर्षों के आर्थिक संकट की विफलता पर प्रकाश डाला है और श्रमिक अभिजात्य के विनाश और सामाजिक विभेदों की वृद्धि की जाच की है। श्रमिक अभिजात्य को उसने श्रम संगठना की नीवरशाही के रूप में (जैसा मिचेल्स ने पहले कहा था) रेखांकित किया है। रेनर ने मरणोपरांत प्रकाशित अपने दो लेखों में मार्क्सवादी वगसिद्धांत में कुछ नए तत्वों की समाहित किया और मार्क्सवादी पद्धति के प्रयोग पर जोर दिया।²⁴ प्रथमतः रेनर ने प्रवर्धन और धैर्यभोगी बमचारियों के नए वर्ग के विकास का विश्लेषण किया। इसे 'बमचारी वर्ग' कहते हुए उसने तब दिया कि विस्तृत पूँजीवादी समाज में दो प्रमुख वर्ग हैं—बमचारी वर्ग और श्रमजीवी वर्ग। उसने सुझाव दिया कि ये दोनों वर्ग एक दूसरे के निवृत्त हो रहे हैं और इनके एक हो जाने की भी संभावना है। अतः इन समाजों का विशेष चरित्र यह था कि इनमें अविराधी वर्ग उपस्थित थे और स्पष्ट रूप से परिभाषित कोई सत्ताशक्त वर्ग अनुपस्थित था। द्वितीयतः वर्गों की समस्या पर साधारण रूप में विचार करते हुए रेनर ने तब दिया कि संपत्ति के प्रभुत्व के आधार पर बने वर्गों के अतिरिक्त भी प्रभुत्व और शोषण की श्रेणियाँ रही हैं और 'मार्क्सवादी गुट प्राधिकरण के सभी ऐतिहासिक तथा संभावित संवर्धनों की व्यवस्था जाच पड़तात करने में विफल रहा है।'²⁵ ऐसा कहकर रेनर ने मार्क्सवादी सिद्धांत के पूर्ण संशोधन की स्फुरण प्रस्तुत की।

युद्ध के बाद आस्ट्रियाई मार्क्सवादियों ने कतिपय नए संशोधनों की ओर ध्यान दिया। उन्होंने युद्धोत्तर क्रांतियों और रूसी क्रांति की चारित्रिक विशेषताओं तथा परिणतियों का विश्लेषण किया और लोकतंत्र के सदृश में क्रांतिकारी आंदोलनों की नीतियों और व्यवहार के मूल्यांकन का प्रयास किया। उनके अध्ययन के अंतर्गत जर्मनी और आस्ट्रिया में नाज़ी आंदोलन के उभार के साथ ही लोकतंत्र की अधिकाधिक महत्व प्राप्त हुआ। क्रांति

और लोकतंत्र के क्रम में ही उन्होंने युद्ध के बाद की अवधि में श्रमिक परिपक्वों के विकास और उनकी गतिविधियों की जांच पटनाल की जिस पर पर मैक्स एडलर ने एक छोटी पुस्तक प्रकाशित की।²⁶ इन अध्ययनों में उन क्षेत्रों की समस्याओं की चर्चा की गई है जहां सामाजिक सिद्धांत और राजनीतिक कार्य आपस में अंतर्संबंधित हो जाते हैं। परवर्ती अध्याय में इस पर विचार किया जाएगा।

यह प्रश्न उठाए जाने योग्य है²⁷ कि मार्क्सवादी समाजशास्त्र के विकास में आस्ट्रियाई मार्क्सवादियों के अध्ययन और संशोधनवादी विवादों के स्तर से अधिक प्रगति हुई है या नहीं। बुखारिन ने 1921 में मार्क्सवादी समाजशास्त्र की एक पाठ्यपुस्तक प्रकाशित की जिसमें अन्य रोचक विषयों में से एक यह है कि मार्क्सवादी साहित्य के दायरे में सीमित न रह कर उसमें मैक्स वेबर, राबर्ट मिचेल्स सहित अन्य समाजशास्त्रियों के विचारों की विश्लेषणात्मक चर्चा करने की कोशिश की गई है। ओट्टो यूराथ के अनुभववादी समाजशास्त्र शीपक प्रलेख²⁸ में संभवतः सबसे अधिक उद्धृता के साथ प्रत्यक्ष और अनुभव सिद्ध विज्ञान के रूप में मार्क्सवाद को पेश किया गया है और इसमें आस्ट्रियाई और वियेना क्षेत्र के विचारकों की सम्मिलित कर लिया गया है। 'यूराथ के अनुसार वैज्ञानिक ढंग से गैर आध्यात्मिक भौतिकतावादी समाजशास्त्र की रचना करने के जो प्रयास किए गए हैं उनमें मार्क्सवाद सबसे अधिक पूर्ण है। (पृ० 349)। आध्यात्मिकता की प्रतिगामी धाराओं में चूँकि प्रायोगिक मार्क्सवादी समाजशास्त्र के विकास का विरोध किया इसलिए यूराथ ने इनकी आलोचना की और मार्क्सवाद को 'भौतिक आधारशिला का समाजशास्त्र' कहा है और उसकी रूपरेखा तयार की। इन प्रतिगामी धाराओं में वर्स्टैंहेन (Verstehen) पद्धति मुख्य है। यूराथ ने बताया है कि समाजशास्त्रियों का कार्य है—अत्यधिक 'जटिल सामाजिक यंत्रों की सक्रियता के नियमों की खोज करना और इसके बाद संभव हो तो इन नियमों को आधारभूत संघटकों के नियमों में बदलना (पृ० 371)। मार्क्सवाद ने समय की स्थितियों द्वारा निरूपित आवश्यक विशेष नियमों के साथ ऐतिहासिक संरचना के रूप में युग के संपूर्ण ढाँचे का वर्णन करते हुए ऐसे ही समाजशास्त्र की रूपरेखा प्रदान की है (पृ० 358)। मार्क्सवादी समाजशास्त्र के

अध्ययन से संचित एक दूसरी महत्वपूर्ण पुस्तक बाल कोस्च की है, जिसमें उन्होंने आधुनिक समाजशास्त्रियों की²⁹ चर्चा की है। परंतु इसकी विवेचना बाद में करना सुविधाजनक होगा, जब मार्क्सवाद संबंधी बाल कोस्च की अवधारणा के विकास की चर्चा की जाएगी, जो आरंभ में दार्शनिक थी मगर बाद में अपेक्षाकृत समाजशास्त्रीय हो गई थी।

मुख्य बात यह है कि इस सदी के आरंभ में शुरू हुए मुख्य समाजशास्त्रीय अनुसंधानों और विचारों पर व्यवस्थित ढंग से विचार नहीं हुआ है और जिस संपूर्ण क्षेत्र पर मार्क्सवादी समाजशास्त्र का प्रभाव होना चाहिए था उस पर वस्तुतः समाजशास्त्र के अन्य विचारकों ने विशेषतया द्वितीय विश्वयुद्ध के बाद समाजशास्त्र के विस्तार की अवधि में अपना प्रभाव जमा लिया। वास्तव में सामाजिक रूढ़ीकरण या सामाजिक परिवर्तन और सघर्ष पर जो भी लेखन काय हुआ उसमें अधिकांश भाग में मार्क्सवाद या तो नायक या एक परछाईं अथवा प्रच्छन्न प्रवक्तृ की भांति मौजूद रहा। आरंभ में चर्चा की गई ओस्मावस्की तथा डाह्ले-डोफ के वर्गीय ढांचे सघर्षी अध्ययन पर जॉर्ज फ्रायडमैन के औद्योगिक समाजशास्त्र संबंधी अध्ययन पर, सी० राइट मिल्स तथा अन्य व्यक्तियों द्वारा अभियान और वर्गों के विस्फेपण, पर जॉर्ज गुर्विच के समाजशास्त्रीय सिद्धांत पर, डब्लू० जी० फ्रायडमैन के 'ला ऐंड ए चेंजिंग मासायटी'³⁰ पर जिसे रेनर की कृति का विकास भी कहा जा सकता है, मार्क्सवाद का और अधिक प्रत्यक्ष प्रभाव पड़ता है। परंतु पिछले कुछ वर्षों में ही औद्योगिक समाज और नव पूंजीवाद पर फिर से शुरू हुई बहसों के साथ 'विकासमान देश' कहे जाने वाले देशों के संदर्भ में साम्राज्यवाद का नए अध्ययनों के साथ, और वामपंथी राजनीतिक आंदोलनों के पुनर्जीवित होने से उमरी दिसचस्पी के साथ मार्क्सवादी समाजशास्त्र के अपेक्षाकृत स्पष्टतर रूप सामने आए हैं।

व्यापक मार्क्सवादी समाजशास्त्र के विकास की विषमता के कई कारण हैं। मार्क्सवादी सिद्धांत स्वयं इसका एक मामूली कारण बताता है और वह है सत्तारूढ़ वर्ग के विचारों का संस्कृति, विशेषकर शैक्षणिक पद्धति पर प्रभुत्व। बुजुर्ग संस्कृति की पुनर्प्रस्तुतीकरण के माध्यम से पूंजीवादी समाज को

बनाए रखने के इस लक्षण की स्वभावतः ही विस्तृत रूप से जांच पड़ताल की जानी चाहिए¹ परंतु कई पश्चिमी देशों के विश्वविद्यालयों में मार्क्सवादी समाजविज्ञान के अध्ययन के समक्ष पक्ष की गई कठिनाइयाँ के पर्याप्त प्रमाण उपलब्ध हैं। इस प्रकार की नीति का महत्वपूर्ण प्रभाव था जर्मनी में नाज़ी गत्ता की स्थापना, जिसने मार्क्सवाद और समाजशास्त्र दोनों को उस समाज के लिए समाप्त कर दिया जहाँ बौद्धिक स्थितियाँ विशेष तौर पर मार्क्सवादी समाजशास्त्र के विकास के अनुकूल थी।

फिर भी विफलता के लिए केवल यही एक पर्याप्त कारण मुझे प्रतीत नहीं होता। इस पर एक दूसरा बड़ा प्रभाव मार्क्सवादी कट्टरपন का पडा था। यह समाज का विज्ञान होने का दावा करता था परंतु वह इस तथा संपूर्ण अन्तर्राष्ट्रीय मार्क्सवादी आंदोलन में एक राजनीतिक मतवाद के सिवाय कुछ भी नहीं था, और इस आधिकारिक सिद्धांत ने कई दशकों तक गंभीर विचार या अनुसंधान का रोने रखा। अब अतः मैं, हम पश्चिमी यूरोप और विशेषकर जर्मनी के उन बुद्धिजीवी आंदोलनों पर विचार करना है जो मार्क्सवाद का एक समाजविज्ञान के रूप में मानने के विचार से अलग दार्शनिक और हीगेलियानी घटका था। पुनः प्रतिष्ठित करने की दिशा में मार्क्सवादी चिंतन का हटा ले गए।

संदर्भ

1. एनाल्स डी ल'इन्स्टीट्यू इन्टरनेशनल डी सांशियोलोजी पटना छह (पेरिस गिरोड एन डिलर 1895) के एक महत्वपूर्ण एनरिक। वरी के 'मासिकम लैंड पात्रिनिब माइग' (कार्ल एमर मार्क्स) (राम 1894) अग्रणी अनुवाक लन्ग इन्स्टिट्यूट नंबर पाँच 1906) पुस्तक प्रकाशित था। त्रिगम यह स्थितियाँ चाहें कि 'मासिक' का समाजशास्त्र का एरमात्र प्रत्यक्ष पद्धति और यज्ञानिक मूल्य था। विज्ञा है आधुनिक यज्ञानिक ज्ञान के सामाजिक जीवन में एरमात्र स्थापना और मार्क्सवाद प्रत्यक्ष है। कई ज्ञान पूर्व मार्क्सवाद ज्ञान था तथा मार्क्सवाद में प्रायोगिक पद्धति के पुनर्स्थापन में त्रिगम का महत्त्वपूर्ण है।
2. एनाल्स डी सांशियोलोजी (पेरिस गिरोड एन डिलर, 1902)

- 3 जी० सोरेल, सेस पियरिज दि एम० दुयूम स डवेनिर सोशल (अग्रत-मई 1895) प० 1 26, 148 80 1895 98 की सतिप्त अवधि में सोरेल ने इस पत्रिका का सम्पादन और संपादन किया तथा इसमें एगस्त बाउत्स्की प्लेखनोव, सत्रियोला और प्रोच सहित प्रमुख यूरोपियन मार्क्सवादी विचारकों और अध्येताओं का निबंध प्रकाशित किए पत्रिका का समीक्षा भाग में समाजशास्त्र तथा भूमिजिब इतिहास से संबंधित नए साहित्य पर विचार विमर्श भी प्रकाशित किया गया
- 4 एदोनियो सत्रियोला, इन मेटरियालि-मो स्टारिका (रोम 1896) अंगरेजी अनुवाद 'एस्ते आन रि मेटरियलिस्टिक कम्युनिज्म आफ रिस्टा (शिवांगो बाल्स बेर, 1908)
- 5 1895-1899 के मध्य लिखित और 'मेटरियालि-मो स्टारिका' में इतनामिया मार्क्सलिस्टिका ए० डी० लिड्स द्वारा संपादित अंगरेजी अनुवाद 'हिस्टोरिकल मेटरियालिज्म एंड दि इवानामिज्म आफ बाल मार्क्स (सदन हाउआड सटिमेर 1913) के एक खंड में प्रकाशित
- 6 अंगरेजी अनुवाद 'कम्युनिटी एंड एगोसिज्म (सन् 1895 एंड बर्गन बाल 1955)
- 7 मार्क्स और बेबर में सद्यो के लिए देखिए काल लाबिय का मध्य बेबर एंड बाल मार्क्स (1932) जिसका अंगरेजी अनुवाद भी प्रकाशित होने वाला है
- 8 एमिल दुयूम 'स सोशियलि-म' (पेरिस एफ० एल्बन 1928) पृ० 3-4
- 9 अंगरेजी अनुवाद 'इकोनॉमिक सोशलिज्म (यूयार' इकोनॉमिक, 1961) शीप के
- 10 पीटर ग के 'रि डायलेमा आफ डिमोक्रैटिक सोशलि-म (यूयार' कोलंबिया यूनिवर्सिटी प्रेस 1952) में वनस्टीन के विचारों का अच्छा आकलन और विश्लेषण है
- 11 यहाँ ध्यान देना जरूरी है कि, 'तथा कि हम देखेंगे 'नुवाच' में 1920 में मार्क्सवाद की एक विस्तृत अवलोकन व्याख्या की और वह मार्क्सवाद का सिद्धांत की लेकर व्यक्त किए गए अपने अंतिम विचारों में इसी तरह की निष्कर्ष पर पहुँचा था जब उसने आज पूँजीवाद की आंतरिक प्रकृति के वास्तविक विश्लेषण की समस्या का खचा की जिसे उसने अनुसार समझने में 'मार्क्सवाद रिफ्लेक्ट है' इस्तवान भस्त्राएम् द्वारा संपादित 'एस्पेक्ट्स आफ हिस्ट्री एंड बर्गन काशगनर (सन् 1895 एंड बर्गन बाल 1971)
- 12 रि डायलेमा आफ डिमोक्रैटिक सोशलि-म पृ० 153-54 (फुटनाट) में पीटर ग द्वारा उद्धृत

- 13 प्रमुख बुद्धिजीवी व—मक्स एडसर ओट्टो नावेर एडोल्फ हिल्फर्टिंग और जान रनर सद्वातिक और राजनीतिक मतविरोधा के बावजूद इन लोगों ने एक साथ मार्क्सवादी विचारों के अत्यंत महत्वपूर्ण 'स्कूल' का निर्माण किया इस मुसला में यह अवकाश कम था जो फ्रफ्ट इस्टीमेट आफ सोशल साइंसेज के चारों ओर हावी हुआ परंतु उनके संघन की बहुत अधिक उपेक्षा हुई है और काफी अल्प मात्रा में ही उनका अग्रेजी अनुवाद हुआ है
- 14 आट्टो नावेर आस्ट्रो-मार्क्सिस्ट आर्बेइटर जइसुग (बियेना 3 नवंबर 1927) में प्रमुख लेख के रूप में बिना नाम के प्रकाशित
- 15 इस विचार की व्याख्या के लिए विस्फुरक एडसर के मानोफ्रांक डेर सोनियालान्तिगमिन डेर लहर वान काम मार्क्स (लिब्रिय सी० एल० हल्बपल्ड 1914) देखिए
- 16 वही पृ० 25
- 17 'लेहरवक डेर मटरियालाइस्टिशनन गसिच-मौपफमय (बियेना 1910-32) शीघ्र ही ही छोटे में प्रकाशित सामियालानी इस मार्क्सिस्टम (बियेना थुरायेस्व बर्गसाल्स्ट 1964) शीघ्र ही प्रकाशित इस ग्रंथ का तीसरा छह अप्रकाशित पाठ्यलिपि के रूप में है
- 18 मरूम थोर्डिन दि बियराटिवल सिस्टम आफ वाल मार्क्स इन दि लाइफ आफ रिसेंट क्रिटिसिज्म (मिकागो, 1907 'यूयाक मथनी रिप्यू प्रग 1967 द्वारा पुन मुद्रित)
- 19 (बियेना 1910) 60 वर्ष बाद अब बड़ा इस महत्वपूर्ण कृति के अग्रेजी अनुवाद का प्रकाशन हुआ है
- 20 आज निबंधन के स्फारियतिगम ('यूयाक प्रेगर 1971) के सप्तम अध्याय में लेनिन राजा लक्ष्मणवग और स्कपटर के मित्रातों के सम्म में हिल्फर्टिंग की कृति पर अच्छा विवेचन किया गया है
- 21 'हाइ नेगनलाइटीमयन अंड हाइ सामियाल्लमाक्रटिक' (बियेना मार्क्स एडिप्तेन 2 1907)
- 22 'हाइ सामियाल वरगन डेर रीजल्टीट्यूट बिमोडस डेत एजेंटम (बियेना 1904 समोधिग सस्वरण 1978) आट्टो नावेन-एडंड द्वारा दि इस्टीमूगन आफ प्राइवेट सा ऐंड दयर वरगत' शीघ्र ही भूमिका गति अग्रेजी में अनुमिति (मन्न हटसेज ऐंड नेगन पाल 1949) पृ० 54 55
- 23 थोडनग डेर आर्बिटरकनमेज डेर फेन' (नितंबर अगस्त 1933)
- 24 काम रनर बर्हिनिगन डेर माइनेन गगलवाग जेड अमाइमुदन उडर हाइ प्रोपेज डेर नरुनमअड (बियेना बियेनर बर्गमहलवाग 1953)

- 25 स्टनिस्ला ओल्मोवस्की ने 'बनास स्टुवचर इन दि सोशल वागमनम (संन स्टुतेज हेंड वेगन पास 1963) में पूर्वोद्भूतों के समाजवादी समाज में प्राप्त अनुभवों का देखन हुए इस विचार का दावा में विकास किया और अधिन सामान्य तौर पर गल्प डाहरेनडाफ ने बनास हेंड बनास बनधिलक इन इडस्ट्रियल सोसाइटी (संन स्टुतेज हेंड वेगन पास 1959) में इसका विकास किया
- 26 'डिमोक्रेटी तेंड गतेमिस्टेम' (विद्येना सोजियलिस्टिक कुचेरेडनाड 1919)
- 27 एल० बुखारिन का अंगरेजी अनुवाद 'हिस्टोरिकल मटेरियलिज्म ए गिस्टम आफ सोशियल्लोजी' (यूपाय इटरनशनल पब्लिशस 1925)
- 28 'एपायरिज सोजियल्लोजी डर बिस्सेयूवापनविष गहाल् डर गविचकष्टे अड नेशनलकोनोमा (विद्येना, 1931) अंगरेजी अनुबाध मरी न्युराय और राबर्ट एम् बोहेन (डारहडिट वेडल 1973) द्वारा संपादित आठवाँ 'यूराप का एपायरिजिज्म' एंज सांघियाल्लोजी पृ० 319-421
- 29 बाल बोल्स 'बाल मार्क्स (सदन चपमन एंड हान 1938) जर्मन मूल का समाधिज सास्वरण गान्ज सांघाड द्वारा संपादित होकर प्रकाशित हुआ है बाल मार्क्स (फरपट यूरापइव वर्ल्डलिमेटाल्ट 1967)
- 30 (संन स्टुवेन 1959)
- 31 इस अध्ययन-क्षेत्र में पिछरे बोर्डियु ने हाल के लेखों का महत्वपूर्ण योगदान है परंतु आज के पश्चिमी समाज की संस्कृति जिस सही तौर पर बुझा कहा जा सकता है वे बार में एक व्यापक प्रश्न भी है इस प्रश्न पर नामन बनबाउम के 'दि ब्राह्मिता आफ इडस्ट्रियल सामाइटी' (यूपाय आक्सफोर्ड पुनिवर्सिटी प्रेस 1969) में कुछ रोचक विचार व्यक्त किए गए हैं

3 □ समाजशास्त्र के विरोध में मार्क्सवाद

माक्सवाद का एक प्रत्यक्ष विज्ञान मानने की धारणा के विरुद्ध जो प्रतिक्रिया हुई उस पर मैं केवल बौद्धिक प्रवृत्तियाँ, वरन् राजनीति पर परिस्थितियाँ का भी प्रभाव पड़ा। जैसा कि स्टुअर्ट हम्म ने माना है,¹ प्रत्यभवाद के विरुद्ध विद्रोह 1890 के दशक में ही प्रबल रूप ग्रहण कर चुका था और उसका प्रभाव शीघ्र ही माक्सवादी विचारधारा तक व्याप्त हो गया। नावे की माक्सवाद में अल्पकालिक रुचि थी। परन्तु इस अवधि में भी उसने इसे हीगेल के दशन से ग्रहण रूप में संवद्ध, ऐतिहासिक व्याख्या की एक पद्धति के रूप में, न कि सामान्य सामाजिक विज्ञान के रूप में, समझा था। सोरेल ने प्रारम्भ में 'मशीनवादी विवाद'² के समय यनस्टीन का पक्ष लिया और आगे चलकर माक्सवाद को प्रातिकारी समुदायवाद³ के सिद्धांत के रूप में प्रस्तुत किया किन्तु उसके दृष्टिकोण में सदा ही एकरूपता थी। उसने यनस्टीन की रचनाओं में न केवल वास्तविक जगत के निरीक्षण और उसके वर्णन की प्रशंसा की वरन् उसने नए क्रियावादी रूप, विश्व में समाजवादियों को 'मजबूत प्रभावी भूमिका' निवाह्न का निमन्त्रण देने और इन सबमें भी अधिक समाजवाद में निर्मित नतिव तत्व पर बल देने की प्रशंसा की है। क्योंकि सोरेल हमेशा ऐतिहासिक अनिवार्यता के विचार के विरुद्ध था और उसका तर्क था कि समाजवाद मुद्दप्रत एक नैतिक सिद्धांत है जिसने विश्व में 'संपूर्ण मानवीय क्रियाकलापों के मूल्यांकन' अथवा नीतियों के शब्दा में, 'सभी मूल्या के मूल्यांतरण' की नई विधि विश्व को दी

पैदा की जिनका अध्ययन फ्रैंसिफ्ट इस्टीम्यूट से सबद्ध कुछ विचारका ने 1930 में आसपास शुरू किया था, जिससे मार्क्सवादी सामाजिक सिद्धांत के मूल्यांकन संबंधी अन्य विभेद पैदा हुए।

लुकाच के मार्क्सवादी विचारों में ऐसे बहुत से प्रभाव परिलक्षित होते हैं जो उसकी 'इतिहास और चेतना'⁶ नामक पुस्तक में संकलित निबंधों में सूत्रबद्ध किए गए हैं। बाद में कुछ बातों⁷ के खंडन के बावजूद उसकी विचारधारा को इससे दिशा मिलती रही। यह दो प्रमुख विचारों पर आधारित था प्रथम यह कि इतिहास के विषय में सत्य की खोज ऐतिहासिक प्रक्रिया की तकसगत अंतर्दृष्टि से की जा सकती है, न कि निरीक्षण और अनुभव पर आधारित समाजशास्त्रीय जाच-पड़ताल से। समाजशास्त्र और मार्क्सवाद (जो द्वंद्ववाद की प्रणाली से विश्लेषित है) में यह विषय लुकाच द्वारा बुखारिन के पाठ्यग्रंथ की आलोचनात्मक समीक्षा के उन प्रसंगों में भली भांति प्रकट हुआ है जहां उसने बुखारिन के 'मिश्र पद्धतिशास्त्र और मार्क्सवाद के बारे में बुखारिन की समझ को 'सामान्य समाजशास्त्र' नाम देते हुए लुकाच आगे कहना है

उनकी प्राकृतिक-वैज्ञानिक समझ के अनिवार्य परिणाम के रूप में समाजशास्त्र को किसी विशुद्ध पद्धति में सीमित नहीं किया जा सकता। वह अपने स्वयं के सध्या के साथ एक स्वतंत्र विज्ञान के रूप में विकसित होता है। द्वंद्ववाद इस प्रकार की स्वतंत्र सूक्ष्म उपलब्धियों के बिना भी काम चला सकता है। उसका क्षेत्र पूरी ऐतिहासिक प्रक्रिया का है। इसके पृथक् ठोस, अनिवार्यतः अक्षरों में अपने द्वंद्ववादी सार को ठीक ठीक उनके गुणात्मक भेदों और उनकी वस्तुगत संरचना के निरंतर रूपांतरण में प्रकट करते हैं। 'समग्रता द्वंद्ववाद का क्षेत्र है।'

दूसरा मौलिक विचार यह है कि पूंजीवाद के युग में ऐतिहासिक प्रक्रिया के अंतर्गत पर्याप्त अथवा सच्ची अंतर्दृष्टि केवल सबहारा को ही प्राप्त होती है और ऐसा समाज में उसकी स्थिति के कारण होता है। मार्क्सवाद में इस

अतः दृष्टि का तत्त्वसंगत तथा व्यवस्थित रूप दिया गया है इसलिए उम गवहारा की वगचतना व तदरूप समझा जा सकता है। किंतु पूर्वी श्रमजीवियों की वास्तविक चेतना विविध रूप ग्रहण करती है और प्रमुखतः आतिथारी नहीं हानी तथा अपवात्प्रमाण उत्पत्ति का यत्नि छाड़ देता वह इतिहास के मावसवादी दृष्टिकोण का समावेश नहीं करती इसलिए सुनाच का वास्तविक 'मनावज्ञानिक चेतना' तथा 'दृष्टितत्त्वसंगत चेतना' में, जो मावसवादी सिद्धांत से मिल सकती है। भेद करना पड़ा। किंतु 'दृष्टितत्त्व' हान की यह प्रक्रिया बुद्धिजीवियों और मावसवादी विचारका की है। इसलिए अतः मावसवाद इतिहास की एक विशेष व्याख्या है जिसकी सर्वोपरिता का दावा केवल इस सिद्धांत के दृष्टिकोण के आधार पर न किया जाए कि उसकी धारणा श्रमजीवी वग के दृष्टिकोण में गहरी हुई है। उम अन्य व्याख्याओं के विरुद्ध किंगी युनियनयुक्त और अनुभवमिद्ध ढंग से अपनी मत्पता स्थापित करनी होगी। जहां कि हमें दया है मावसवाद का लक्ष्य बीमवी शताब्दी में पड़ा हुआ विवादात्त है यह प्रश्न बहुत महत्व का रहा है कि पूजावादी समाज व अलग-अलग श्रमजीवी का के मावसवादी सिद्धांत तथा श्रमिक वग की राजनीतिक चेतना और संगठना के अनुभवजनित विश्वास के बीच क्या संबंध है। यह एका प्रश्न है जिसपर सुनाच न वास्तव में कभी विचार नहीं किया।⁸

मावसवाद और समाजशास्त्र में उनके सन्ध के बारे में सुनाच और ग्रामची के दृष्टिकोण में कई बातें समान थीं। सुपारिन पर लिखी गई पाठ्य पुस्तक के भीतर एक जालाचनात्मक निबंध में एक बार फिर सर्वाधिक स्पष्टता से इसे सूत्रबद्ध किया गया है

यह कहना का क्या जय होता है कि समाजशास्त्र अभ्यास का दर्शन है ? ऐसा समाजशास्त्र किस प्रकार की चीज होगा ? राजनीति का एक विधान और इतिहासलेखन ? अथवा राजनीति की कला और ऐतिहासिक शास्त्र के बाह्य नियमों पर विशुद्धतः प्रायोगिक मति का विशेष व्यवस्थित रूप में वर्गीकृत व्यवस्थित संचालन ? क्या समाजशास्त्र सामाजिक तथ्या अर्थात् राजनीति और इतिहास का

तथावधित विज्ञान—दूसरे शब्दों में अपरिपक्व अवस्था का दर्शन प्रस्तुत करने का प्रयास नहीं है ? क्या समाजशास्त्र ने अभ्यास दर्शा के समान ही कुछ करने का प्रयास नहीं किया है ? समाजशास्त्र ऐतिहासिक और राजनीतिक विज्ञान की एक ऐसी पद्धति के निर्माण का प्रयास है जो पहले से ही प्रत्यक्षवादी विकासवाद द्वारा भली प्रकार व्याख्यायित दार्शनिक पद्धति पर आधारित था और जिसके विरुद्ध समाजशास्त्र ने प्रतिप्रिया की थी, भले ही जातिवाद रूप में। अतः यह प्रायोगिक प्रणाली से मानव समाज के विकास के नियमों को ग्रहण का ऐसा प्रयास है जिससे यह 'भविष्यवाणी' की जा सके कि शाहबलूत का वंश शाहबलूत के बीज से ही विकसित होगा। छिछला विकासवाद समाजशास्त्र की जड़ में है और द्वैतात्मक सिद्धांत को समाजशास्त्र परिणाम से मुक्त तब की यात्रा के आधार पर नहीं समझ सकता। किंतु यह यात्रा, एक ठिछले अर्थ में समझे जाने वाले, विकास के किसी स्वरूप और एकरूपता के किसी भी नियम को बनाने नहीं देता।⁹

किंतु ग्रामची ने इस द्वैतवादी सिद्धांत या पद्धति की इस अवधारणा की विस्तृत व्याख्या नहीं की। उसने घटनाओं के एक विशेष क्रम की अविविच्छिन्न जांच पड़ताल में उसका महत्व नहीं दिखाया और न ही आधुनिक समाजशास्त्र द्वारा प्रस्तुत किसी व्याख्या का सारपूर्ण विश्लेषण प्रस्तुत किया जिससे उसकी अनुमान की सीमाएं और लुटिया स्पष्ट रूप से प्रकाश में आती।¹⁰ उसने केवल इस आशय की सामान्य आलोचना की कि समाजशास्त्र ने कोई मजबूत 'नियम' प्रस्तुत नहीं किए (यह ध्यान प्रत्यक्षवादी समाजशास्त्र की किसी भी आलोचनात्मक बहस में एक सामान्य बात है)। उसने एक विशेष रूप में जान और समाज के संघर्ष की समस्या (जिसका समाजशास्त्र के अंतर्गत विवादों में एक आम स्थान हो गया है) की रूपरेखा यह तब देकर पेश की 'आम जनता में दलों के विस्तार और स्वयं उनके घनिष्ठ (आर्थिक उत्पादक) जीवन से आगिक रूप में संयुक्त होने के साथ ही साथ वह प्रक्रिया, जिससे जनभावना का मानव बनता है यात्रिक और आवम्बिक' (अर्थात् परिस्थिति अथवा ऐसी अर्थ दर्शाया से उत्पन्न) होनेवाली नहीं रहती। वह चेतन्य तथा जीवित हो जाती है।¹¹

ग्रामची का मुख्य प्रयोजन दाशनिर् विश्व दृष्टिकोण के रूप में मार्क्सवाद का प्रस्तुत करना था। उसके अनुसार कट्टर मार्क्सवाद की मूल धारणा यह है कि 'जम्ह्यास का दशन अपने आप में पर्याप्त' है, उसमें स्वयं ही वह सब मूलभूत तत्व निहित है जिनकी विश्व के बारे में पूर्ण समन्वित धारणा पूर्ण दशन और प्राकृतिक विज्ञान के सिद्धांत की रचना के लिए आवश्यकता है। केवल यही नहीं, समाज के एक समग्र व्यावहारिक संगठन का जीवन देने के लिए अर्थात् एक समग्र समन्वित सम्भ्यता बनाने के लिए आवश्यक प्रत्येक वस्तु उसमें है।¹² ये विचार अपने आप मार्क्स के विचारों से विशेष रूप में अलग धलक हो जाते हैं (संभवतः इसी आशय से मार्क्स ने कहा था कि 'मैं मार्क्सवादी नहीं हूँ')। ग्रामची के इन विचारों के विरुद्ध हो सकनेवाली आलोचनाओं पर आगे विस्तार से विचार करने के पहले एक सामान्य विचार प्रकट करना यहां उपयुक्त होगा। ग्रामची के लेखन के समय से अब वही अधिक यह सशय होता है कि क्या मार्क्सवाद वास्तव में एक नई सम्भ्यता के लिए बौद्धिक और सांस्कृतिक आदान प्रदान करने के महान उद्देश्य को पूरा करने में समर्थ है? हालांकि समाजवादी देशों में, मार्क्सवाद सत्ता की सैद्धांतिक विचारधारा है किंतु वहां भी ऐसा प्रतीत होता है कि यह कथन नैतिक आदर्श की कल्पना से उत्पन्न उल्लास से नहीं बल्कि कुछ अनिच्छापूर्वक ही स्वीकार किया जाता है और व्यावहारिक सामाजिक जीवन बहुत कुछ उन्हीं (जीवन की भौतिक दशाओं, जीवन का तरीका पन्नेनति अवकाश के कायकलापो पर केंद्रित) मूल्यों से जो कि पश्चिमी समाजों में प्रचलित हैं निर्देशित होते हैं। दूसरी ओर मार्क्सवाद ने बहुत से समाजवादी देशों में अनायास जयवा नायास, राजनीतिक दमन और सांस्कृतिक दैत्य की ऐसी दशाएँ उत्पन्न की हैं जो बहुत से समीक्षकों की दृष्टि में पहले से अज्ञित सम्भ्यता के स्तर से भी निम्नतर अधःपतन का लक्षित करती हैं। इसलिए यह कहना अधिक सगत प्रतीत होता है कि आज तक समग्र दशन के रूप में मार्क्सवाद की अपेक्षा 'समाजवाद' ने ही अपने विविध रूपों में अपने अंतर्गत एक नई सम्भ्यता का उपात्तन वहन किया है।

यद्यपि ग्रामची एक विश्व दृष्टिकोण के रूप में मार्क्सवाद और एक सामाजिक विज्ञान के रूप में समाजशास्त्र में स्पष्ट अंतर रचना चाहता था

किंतु ऐसा नहीं है कि उसने 'व्यावहारिक' पर्यवेक्षण के एक प्रायोगिक संग्रह' के रूप में समाजशास्त्र के महत्व को नजरअंदाज कर दिया था। उदाहरण के तौर पर यह माखिपकी के रूप में नियोजन के लिए एक आधार का काम देगा।³ वास्तव में भी मार्क्सवाद का एक दशन के रूप में प्रस्तुत करने का काम बहुत कुछ लुकाच¹⁴ की भांति ही यह तक देकर प्रारंभ किया कि मार्क्सवाद 'मौलिकवादी दशन के रूप में ठीक उसी प्रकार 'क्रांतिकारी सवहारा की सैद्धांतिक अभिव्यक्ति है जैसा कि जर्मन आदर्शवादी दशन क्रांतिकारी युजुआ¹⁵ की सैद्धांतिक अभिव्यक्ति है। मार्क्सवाद में समाजशास्त्र और समाजशास्त्रीय तत्वा का अधिक प्रमुखता दी गई। मन 1937¹⁶ में प्रकाशित निबंध में कोस्च ने 'मार्क्सवाद और आधुनिक समाजशास्त्रीय शिक्षण के बीच संबंध' की जांच करने का बंदम उठाया किंतु काम्म का संक्षेप में अन्वीक्षण करके। काम्मे द्वारा प्रवर्तित और मिल तथा स्पेंसर द्वारा प्रचारित उनीसवीं और बीसवीं शताब्दी के समाजशास्त्र को 'आधुनिक समाजवाद के विरुद्ध प्रतिप्रियावाद' की सजा देन के बाद उन्होंने मुश्किल से ही किसी आधुनिक समाजशास्त्रीय अध्ययन का उल्लेख किया। उन्होंने मार्क्सवाद के चार बुनियादी सिद्धांतों को 'अपने समय के सच्चे सामाजिक 'तान' और श्रमिक वर्ग के संघर्ष के व्यावहारिक साधन-सूत्रों का रूप दिया। ये चार बुनियादी सिद्धांत थे (1) ऐतिहासिक विशेषीकरण का सिद्धांत—'मार्क्स सभी चीजों को, एक निश्चित ऐतिहासिक युग के सदर्भ में, सामाजिक कहते हैं', (2) ठास क्रिया-वर्तन का सिद्धांत—युजुआ परिवार, भक्ति, मरघ आदि ती मार्क्सवादी आलोचना के प्रायोगिक आधार के साथ इसका संबंध प्रतीत होता है, (3) क्रांतिकारी परिवर्तन का सिद्धांत—विवासवादी सिद्धांतों के विरोध में, और (4) क्रांतिकारी अभ्यास का सिद्धांत—विश्लेषण और आलोचना के माध्यम में सामाजिक विकास की भावी मुख्य प्रवृत्तियों को खोजना और ऐतिहासिक प्रक्रिया में चेतन तथा तब-सगत रूप से सलग्न होना।

अपनी मुख्य रचना 'काल मार्क्स' में कोस्च ने इन सिद्धांतों की विस्तृत व्याख्या की और अधिष्ठ स्पष्ट ढंग से उस नई दिशा को इंगित किया जिसकी ओर के पंद्रह वर्ष पूर्व की दार्शनिक चिन्ताओं को छोड़कर मुड़े थे

मार्क्सवाद के परवर्ती विकास में मार्क्स ने जिस महत्वपूर्ण भौतिकवादी सिद्धांत का निष्कप प्रायोगिक पद्धति से निष्कर्ष निकाला था उसकी विस्तृत व्याख्या करके एक सामान्य सामाजिक दशन का रूप दिया गया। भौतिकवादी सिद्धांत के प्रबल प्रायोगिक और आलाचनात्मक भाव की विवृति से एक कदम आगे बढ़कर यह विचार उत्पन्न हुआ कि मार्क्स के ऐतिहासिक और आर्थिक विज्ञान का आधार 'केवल एक व्यापक सामाजिक दशन वरन् एक व्यापक भौतिकवादी दशन होना चाहिए जिसके अनगन प्रवृत्ति और समाज दोनों का समावेश हो अर्थात् उसमें विश्व की सामान्य दार्शनिक व्याख्या हो।'¹⁷

और अंतिम अध्याय में उन्होंने अपने विचारों का उपसंहार इस प्रकार किया

ऐतिहासिक भौतिकवाद की मुख्य प्रवृत्ति अब दार्शनिक नहीं वरन् प्रायोगिक वैज्ञानिक पद्धति है। इससे एक विशेष समस्या के वास्तविक समाधान की शुरुआत होती है कि प्राकृतिक विज्ञान की पद्धतियाँ को सामाजिक विज्ञान पर सभी दृष्टियों से लागू करने से प्रवृत्तिवादी भौतिकवाद और प्रत्यक्षवाद की समस्या हल होनी दिखी।¹⁸

इस पुस्तक का सबसे महत्वपूर्ण मूल तत्त्व है कोस्च द्वारा सभी सामाजिक काम कलापी का अध्ययन के सदृश में विश्लेषण और ऐतिहासिक लक्षण के रूप में अध्ययन के घाट पर बत देना और सामाजिक विज्ञान का इस मार्क्स की महान दान मानना। अपनी पुस्तक के परवर्ती संस्करण में रूखे जानबोले जश में कोस्च ने यह भी तर्क दिया कि समाजशास्त्र और मार्क्सवादी सामाजिक सिद्धांत में मुख्य भेद इस तथ्य में था कि समाजशास्त्र सामाजिक संबंधों के अनुसंधान को स्वतंत्र क्षेत्र की भाँति मानता है जबकि मार्क्सवाद उसे अव्यवस्था के पूर्व विश्लेषण के दृष्टिकोण से देखता है 'इस सीमा तक मार्क्स द्वारा प्रवर्तित समाज का भौतिकवादी विज्ञान समाजशास्त्र नहीं वरन् राजनीतिक अव्यवस्था है।'¹⁹ समाजशास्त्र की सभी परवर्ती मार्क्सवादी आलाचनाओं में यह एक महत्वपूर्ण प्रश्न बना रहा। फिर भी, यह कहना जरूरी है कि वास्तव में समाज के मार्क्सवादी सिद्धांत की रूपरेखा बड़े-जस्पट तरीके से प्रस्तुत की और उन्होंने

ऐसे प्रायोगिक प्रश्नों की ओर कम ध्यान दिया, जैसे कि पूँजीवाद का बीसवीं शताब्दी में वास्तविक विकास और उससे उठने वाली समस्याओं का प्रश्न या वे प्रश्न जिन्हें बनस्टीन तथा आम्स्ट्रुयाई मार्क्सवादियों ने आर्थिक संरचना या वर्गप्रणाली में परिवर्तन के संबंध में उठाया था। निश्चय ही कोरब ने आम्स्ट्रुयाई मार्क्सवादियों और बनस्टीन के विचारों या हाल के अर्थ अधिक अथवा समाजशास्त्रीय अध्ययनों का कोई उत्तेजक नहीं किया। इस व्याख्या के अंतर्गत स्पष्टतः मार्क्सवाद उन्नीसवीं शताब्दी के मध्य का एक सिद्धांत है। जिसे मुख्यतः एडम स्मिथ और रिकार्डों के अर्थशास्त्र के विरोध में परिभाषित किया गया।

वाद में कोरब ने मार्क्सवाद की व्यवस्थित आलोचना किए उगैर ही उसका विस्तृत परित्याग कर दिया।¹⁰ वे समाज के तार में एक दार्शनिक दृष्टिकोण ही पुनः अपनाते में प्रतीत हुए। जिसमें व्यक्तिगत और आत्मगत विशेषता ही अधिक थी। सन 1950 में यूरोप की एक व्याख्यानमाला के लिए आज के मार्क्सवाद पर दस विचार²¹ शिपक से हस्तलेख के रूप में वितरित किए गए निबंध में उन्होंने दावा किया कि 'अब यह प्रश्न उठाने का कोई अर्थ नहीं जाता कि मार्क्स और एंगेल्स के सिद्धांत आज भी किस सीमा तक सैद्धांतिक रूप में मभीचीन, व्यवस्थित तथा उपयोगी हैं। मार्क्सवादी सिद्धांत को एक संपूर्ण दर्शन और श्रमिक वर्ग की सामाजिक जाति के सिद्धांत के रूप में इसके मूल बातों को पुनः प्रतिष्ठित करने के प्रयास अब प्रतिनियामादी अतिवर्धना के विषय है।' परंतु इसमें आगे बढ़कर तब उन्होंने ऐसे सूत्र बनाए जिन्हें वह 'जातिकारी सिद्धांत और व्यवहार की पुनरचना' की दिशा में पहला कदम मानते थे। 'एक जातिकारी सिद्धांत और राजनीतिक क्रियाकलाप की यह आशा उस विचार योजना में अब नहीं पाई जाती जो (जैसा मार्क्सवाद ने किया) समाज का एक नियमित सिद्धांत या व्यापक दार्शनिक विश्व दृष्टिकोण प्रस्तुत करता है। वह विचार योजना मानव इतिहास के विशुद्ध आत्मगत अध्ययन पर आधारित स्थल व्यक्तिगत (और हीगल के विचार में गामाने) नैतिक या दार्शनिक विषय से उत्पन्न प्रतीत होता है। इस दृष्टिकोण से मार्क्स के विचारों का बाद में जो विकास हुआ, वह फरफट इन्स्टीट्यूट में सचमुचे कुछ विचारकों के ठीक उसी प्रकार समांतर प्रतीत होता

है जैसा कि इस विचार यात्रा के प्रारम्भ में था। वास्तव में कोस्च ने सन् 1922 में मनाए गए उस प्रथम मार्क्सवादी काय सप्ताह में भाग लिया था जिससे फ्रूफट इस्टीट्यूट विकसित हुआ। इस पहली बैठक में हुई बहस बहुत कुछ उनकी प्रकाशित होने वाली 'मार्क्सिज्म ऐंड फिनांसफी' ²² से संबंधित थी। इस पुस्तक ने और लुयाच की पुस्तक 'हिस्ट्री ऐंड क्लास काशमनस' में मार्क्सवादी विचारों के अंतर्गत मार्क्सवाद के एक विशेष दार्शनिक रूप के विकास की प्रेरणा प्रदान की। यह प्रेरणा एक ओर 'द्वैतात्मक भौतिकवाद' या 'मार्क्सवाद लेनिनवाद' के आधिकारिक परामर्शिक सिद्धांत से, तो दूसरी ओर प्रत्यक्षवादी सामाजिक विज्ञान से भी न थी। (यद्यपि प्रारम्भिक वर्षों में इस्टीट्यूट के कई सदस्यों यथा ग्रेनबर्ग विट्टुफोगेल आसमन में अधिष्ठान प्रत्यक्षवादी दृष्टिकोण बनाए रखा) जैसा कि लिचयेम ने कहा था 'यहां हम जो कुछ मिलता है वह मार्क्सवाद के प्रामाणिक सार का पुनर्जाबिप्कार नहीं है बल्कि उस दार्शनिक परंपरा का पुनरावर्तन है जिस सही तौर पर हीगेलवादी कहा जा सकता है।' ²³

फ्रूफट इस्टीट्यूट के सर्वाधिक प्रभावशाली विचारक—हार्बोमर अडोर्नो और मारक्यूज आदि—1840 के दशक में युवा हीगेलवादियों के विचारों की ओर लौट आए। सबसे अधिक उद्देश्य व्यावहारिक क्रियाकलापों में आत्मगत तत्त्व के महत्व पर बल दिया, सांस्कृतिक वास्तव को अधिक स्वायत्तता और महत्व दिया और इस प्रकार 'आलोचनात्मक जागृता' को विस्तार देने का अधिक प्रयास किया जिसकी मार्क्स ने निंदा की थी। अवश्य ही, 1840 और 1930 के दशकों की स्थितियाँ में पर्याप्त अंतर था। अनेक अन्य बौद्धिक विचारधाराएँ प्रकट हुईं जिनके बहुत से विचार हीगेल के दर्शन से प्राप्त किए गए थे और जिनमें प्रत्यक्षवाद की आलोचना की जाती रही। इस बीच महान् आर्थिक और राजनैतिक परिवर्तन हुए, विशेषकर सोवियत संघ में सामाजिक और राजनीतिक प्रणाली का विकास और फासीवाद का उदय—जिन्होंने गंभीर विचार के लिए कई नई समस्याएँ प्रस्तुत कीं। किंतु एक विशेष बात है जो फ्रूफट के विचारकों का युवा हीगेलवादियों से संबंध करती है और वह है श्रमिक वर्ग का अभाव। युवा हीगेलवादियों से जागे बढ़कर मार्क्स ने जीवन में महत्वपूर्ण शक्ति

के रूप में सवहारा के आविष्कार द्वारा अभ्यास दर्शन की स्थापना की, जो व्यावहारिक-आलोचनात्मक गतिविधि की एक अवधारणा थी। उनके अनुसार सवहारा में क्रांतिकारी कार्य और मंद्रांतिक आलोचना या तो एक ही गण थे या होने वाले थे। फ्रैंकफर्ट के विचारका का एक ऐसी स्थिति से सामना हुआ जिसमें, उनके विचार से, श्रमिक वर्ग क्रांतिकारी नहीं रह गया था। इसलिए वे क्रांतिकारी क्रियाकलाप के मार्क्सवाद की धारणा की आरंभ गण। जिसके अनुसार इसकी उत्पत्ति एक क्रांतिकारी 'आलोचनात्मक चेतना' से होती थी। इस विचार का पूर्ण प्रभाव इधर के वर्षों में मार्क्सवाद के परिवर्तन सेखा में और युद्धोत्तरकालीन फ्रैंकफर्ट विचारका की युवा पीढ़ी की रचनाओं में स्पष्ट हुआ जिसपर मैं शोध ही विचार करूंगा।

फ्रैंकफर्ट के विचारका ने प्रत्यक्षवाद की आलोचना का माध्यम में समाजशास्त्र की जो आलोचना की वह मुख्यतः अपरोक्ष थी। यद्यपि मार्क्सवाद ने 'रीजन ऐंड रिवोल्यूशन' में क्रांति के समाजशास्त्र की कुछ ऐसे शब्दों में अस्वीकार किया जो अधिक व्यापक क्षेत्र पर लागू होते थे

सामाजिक अध्ययन को ऐसे सामाजिक नियमों के आविष्कार का विज्ञान होना चाहिए जिनकी सहायता भीतर नियमों के समान हो। सामाजिक व्यवहार, विशेषकर समाज व्यवस्था को बदलने, का प्रश्न यहाँ निमित्तता से खत्म कर दिया गया। समाज को ऐसे तकसगत नियमों में शासित समझा गया जो प्राकृतिक आवश्यकता से चालित होते हैं। अध्ययन विज्ञान का प्रत्यक्षवादी धर्म भी सामाजिक संगठनों का अपनी तकसगत इच्छा के अनुसार पुनर्गठित करने या बदलने के मनुष्य के दाव के खंडन से जुड़ा हुआ था।²¹

यद्यपि प्रत्यक्षवाद की दार्शनिक आलोचना सदा प्रचल रही, किंतु इस्टीमेट का संपूर्ण कार्य यही नहीं था। उसने बहुत से ऐसे नए विषयों की राजकीय की जो प्रत्यक्ष मार्क्सवादी सामाजिक सिद्धांत के विकास के लिए महत्वपूर्ण थे। मनोविज्ञान और मनोविश्लेषण को मार्क्सवाद की भीमा में लाने और फासीवाद के नए तथा अशांतिकारी नदानी के विश्लेषण में इन विद्याओं का

उपयोग करने के बार में यह बात विशेष रूप से तथ्यपूर्ण है।

इन आधारों पर अध्ययन करने की प्रेरणा मुख्यतः एरिक फ्रॉम से मिली। उनका 1930 जारम में 1939 तक की अवधि में इस्टीमेट से संबंध था। इसके बाद वे उससे जलज हो गए क्योंकि इस्टीमेट में कामपत्ती रज्जान की कमी दीख पड़ने लगी थी। फ्रॉम ने इस्टीमेट की पत्रिका 'जीनरिफ्ट फर सोजियलफोसचुग' (1932) के पहले अंक में 'विश्लेषणात्मक' सामाजिक मनोविज्ञान की पद्धति और साथ ही विषय पर एक निबंध प्रकाशित किया। उन्होंने इस निबंध में यह तर्क दिया कि मनोविश्लेषण (अपने सहायित रूप में भी) मानवीय प्रकृति की मार्क्सवादी धारणा को समझ बनाने एक समाज के आर्थिक आधार और सहायक बाह्य ढांचे के संबंध को अधिक स्पष्ट करने में सहायता कर सकता है। आधुनिक समाज में व्यक्तित्व के विकास अधिनायकवाद और नाजीवाद मनोविज्ञान पर बाद में प्रकाशित अपने एक अध्ययन की एक अनुक्रमणी में उन्होंने सामाजिक चरित्र का अपना विश्लेषण प्रस्तुत किया और अपने विचारों को संक्षेप में इस प्रकार रखा

आर्थिक शक्तियाँ प्रभाव डालती हैं किंतु उन्हें मनोवैज्ञानिक प्रेरणाओं नहीं बरन वस्तुगत दशाओं के रूप में समझना चाहिए, मनोवैज्ञानिक शक्तियाँ प्रभाव डालती हैं किंतु उन्हें भी ऐतिहासिक दशाओं से प्रभावित समझना चाहिए। सिद्धांत प्रभाव डालते हैं किंतु उनका मूल किसी सामाजिक समुदाय के समस्या की पूर्ण चारित्रिक मरचना में देखा जाना चाहिए। दूसरे शब्दों में सामाजिक दशाएँ चरित्र के माध्यम से सहायक रक्षणों को प्रभावित करती हैं। दूसरी ओर चरित्र सामाजिक दशाओं की निष्क्रिय स्वीकृति का परिणाम नहीं है। बल्कि उन तत्वों के आधार पर सक्रिय स्वीकृति का परिणाम है जो या तो मानव प्रकृति में अविकार रूप से विद्यमान होते हैं या ऐतिहासिक विकास के प्रतिफलन के रूप में उपस्थित होते हैं।¹⁶

फ्रॉम के लेखों में इस्टीमेट के अनेक अन्य समस्याओं की तुलना में मार्क्सवादी और अनुभववादी प्रवृत्तियाँ अधिक थीं। विशेषकर इस बात की स्वीकृति में

कि यद्यपि समाज में आर्थिक, मनोवैज्ञानिक और वैचारिक शक्तिया अयायाश्रित हैं, किंतु उनमें एक मीमा तत् स्वतंत्रता भी है। उन्होंने कहा कि यह विशेषकर आर्थिक विराम के सवध में सत्य है और वस्तुगत कारणों जमे प्राकृतिक उत्पादक शक्तिया प्रविधि भौगोलिक परिस्थितिया पर निर्भर हान से अपन ही नियमा से यह घटित होना है।²⁷ किंतु इस्टीमेट की सामान्य चिंताएं अधिग्राधिक दाननिक हाती गई विशेषकर 1949 में जमनी में वापस आ जाने के बाद से। आनाचनात्मक सिद्धांत के व्याख्याताओं ने अथ जन मस्त्रुति की आर ध्यान दिया, जिसमें उन्होंने प्रबुद्ध तत्वाद के नकारात्मक पक्ष और वैज्ञानिक तथा प्राविधिक विचार की मानसिक बहुलता की आलाचना की। काफी हद तक उनके विचार प्रत्यक्षवाद की सामान्य आलोचना के साथ एकाकार हो गए और प्रमण मावसवादी सिद्धांत के साथ उनका कोई विशिष्ट सवध न रहा। प्रत्यक्षवाद ने कुछ नई विषय वस्तुओं में आरंभ करत हुए भी 19वीं शती के अंतिम वर्षों के पद्धतिशास्त्रीय विवाद को ही फिर से उठाया था।²⁸ विचारों का यह आंदोलन मारक्सूज तथा कुछ उन लेखकों—मुल्कत हवरमस और वल्सर—के लेखन में दीप पड़ता है जिन्हें सातह दशक के अंत में भग होने वाले फरफट स्कूल के विचारकों की अंतिम पीढ़ी माना जा सकता है।

कां ग्राइमेशनल मैन²⁹ में मारक्सूज ने यह प्रतिपादित किया है कि उनमें औद्योगिक देशों में विज्ञान और प्रविधि न आधिपत्य के एक ऐसे रूप और सामाजिक नियंत्रण की एक ऐसी पद्धति की स्थापना की है जिसमें सामाजिक और सांस्कृतिक रूप से श्रमिक वर्ग को समाज में इस तरह एकाकार कर दिया है कि तीव्र ऐतिहासिक परिवर्तन से प्राप्त एक नए समाज की स्थापना करने में समर्थ किसी वास्तविक शक्ति के उदभव की सम्भावना समाप्त हो गई है

समाज के आलोचनात्मक सिद्धांत का (अर्थात् मावसवाद को) अपना प्रारंभिक काल में स्थापित समाज की ऐसी वास्तविक शक्तिया से सावका पड़ा जो एक समय प्रगति में बाधा बन गई मीजूना सम्याथा का समाप्त कर अधिक तकसमत तथा स्वतंत्र सस्थाओं की स्थापना की दिशा में अग्रसर हुई थी (अथवा परिचालित की गई

थी)। इन प्रायोगिक आधारों पर ही उन सिद्धांत की रूपरेखा स्थिर की गई थी। ऐसी शक्तियाँ वे प्रदर्शन के बिना समाज की व्याख्या फिर भी वैध और तर्कसंगत होतीं किंतु वह अपनी तर्कसंगति का ऐतिहासिक क्रियाकलापों का रूप देने में समर्थ नहीं होतीं।

उनका निष्पत्ति यह है कि समाज के आलाचनात्मक सिद्धांत के पास कोई ऐसी धारणा नहीं है जो वर्तमान और भविष्य के बीच की खाई को पाट सके। बिना किसी सभावना और सपना के वह नकारात्मक होकर रह जाती है।³⁰ उससे केवल इतिहास की जात्मगत मनमानी व्याख्या के प्रति 'आलाचनात्मक सिद्धांतवादी' की दृढ़ प्रतिबद्धता प्रकट होती है। जिसका संघर्ष न तो किसी ऐसे सामाजिक जादाने में और न किसी ऐसे सांघजनिक रूप से उपलब्ध ज्ञानभंडार अथवा वैधता की फसौटी में होता है जिससे उसके दावा का मूल्यांकन किया जा सके। वह ऐसी विमी यात का अंतिम परिष्कार भी है जिसे मार्क्सवादी सिद्धांत कहा जा सकता है, क्योंकि यह मार्क्सवादी विचारधारा के दो अभिन्न तत्वों को अस्वीकृत कर देता है। और य तत्व है अव्यवस्था के विकास की मूलभूत प्रगतिशील धारणा और एक नातिकारी शक्ति अद्वितीय ऐतिहासिक प्रतिनिधि और एक नई सभ्यता के धारक रूप में श्रमिक वर्ग की धारणा। इसी प्रकार हेबरमस और बेतमर अपा को मार्क्सवाद से यह कहकर अलग कर लेते हैं कि सामाजिक वर्गों का महत्व वर्तमान पूँजीवादी समाज³¹ में बहुत कम अथवा नगण्य हो गया है। व आर्थिक आधार को महत्वपूर्ण परिवर्तन का क्षेत्र मानने की अपेक्षा सांस्कृतिक ढाँचे का मानते हैं। उन्होंने सबसे अधिक और संभवतः सही तौर पर उनके मत से मार्क्स के सिद्धांत में प्राप्त प्रत्यक्षवादी तत्वों की आलोचना की जिसके कारण मानवसमाज के अध्ययन की पद्धति के रूप में उनके अनुसार मानस अभिवादी सिद्ध होता है।

दार्शनिक मार्क्सवाद के विकास में दो समाजशास्त्र विरोधी सामाजिकशास्त्र दिखाई देते हैं—पहला है विचारों के मानसपूर्व ढाँचे की ओर वापसी, इन अर्थों में कि ये विचार मार्क्स की अपेक्षा हीगेल के अधिक निकट हैं—जैसा कि फ्रूड स्कूल की परवर्ती रचनाओं में सर्वाधिक प्रकट होता है। जैसा कि लिचथेम ने कहा 'यदि हम यह पाते हैं

कि समकालीन चिंतन एक पूर्वकालीन ऐतिहासिक स्थिति की समस्याओं को पुनः प्रस्तुत करता है—अर्थात् उन समस्याओं का जिनसे मार्क्सवाद उत्पन्न हुआ—तो हम यह मानने का अधिकार है कि ऐसा वह इसलिए करता है कि मित्रता का व्यवहार से संबंध एक बार पुनः उसी प्रकार की समस्या बन गया है जैसा कि 1840 के आस पास के वर्षों में हीगेल के अनुयायियों के लिए था। 32 में मित्रता और व्यवहार के समूचे प्रश्न पर अगले अध्याय में विचार करूंगा कि तु इस समय कुछ प्रश्नों को, जो पिछली चर्चा से उत्पन्न हुए हैं, एक साथ रखना उपयोगी होगा। हीगेल के रंग में रंग मार्क्सवाद का विकास मुख्यतः बीसवीं शताब्दी में प्रगट हुई राजनीतिक स्थितियों में आतिवारी कायकलाओं की सैद्धांतिक आधारों के अनिवार्य की प्रतिप्रियास्वरूप हुआ था, जैसे—प्रथम विश्वयुद्ध के प्रारंभ के साथ जर्मन समाजवादी लासतन और द्वितीय इंटरनेशनल का पतन (विश्वयुद्ध का ही उनके सुधारवाद का—और यह सुधारवाद उनके मार्क्सवाद की वैज्ञानिक विकासवादी टीका का—परिणाम समझा जा सकता है), इसके ठीक विपरीत एक आतिवारी 'एवत गाई' की बारवाई से दली आति की गफलता, पश्चिमी यूरोप में श्रमिक वर्ग की आतिवारी प्रतिबद्धता का ह्रास और दूसरी ओर मश्रिय दक्षिणपंथी आदोलनो का प्रसार, सोवियत रूस में स्तालिनवादी शासन की (जिसने एक वैज्ञानिक सिद्धांत के रूप में मार्क्सवाद की दुनाई देकर अपना औचित्य बताया) सुदृढता के परिणामस्वरूप उत्पन्न बचनाए और इसके बाद पूर्वी यूरोप के अन्य समाजों में उसका प्रसार। और अधिन सामाज्य रूप से हम यह मवत हैं कि सामाजिक विनास के क्रमोवेश सवत्पात्मक मित्रता के रूप में मार्क्सवाद का प्रत्यक्षत उस समय अधिक प्रभाव था जब वह समाजवाद की आर स जाता हुआ प्रतीत होता था, और यह विश्वासपूर्वक कहा जा सकता था कि 'इतिहास हमारे पक्ष में है'। किंतु जब इतिहास की घटनावली न उमरा एक कम सुखद पक्ष, फासीवादी या स्तालिनवादी अधिनायक शासन के रूप में सामने रखा, या 1945 के परवर्ती तथा अधिक स्थायी प्रतीत होनेवाले असमानाधिक कल्याणकारी पूंजीवाद के रूप में प्रदर्शित किया तो जो विचारक पूंजीवाद में समाजवाद में रूपांतरण की आतिवारी आशा बनाए रखना चाहते थे वे मार्क्सवाद के एक भिन्न अर्थ की ओर झुक गए ऐसे अर्थ की आर जिसकी व्यावहारिक मश्रियता में आत्मगत तत्वा, आतिवारी चेतना और प्रतिबद्धता पर

बन दिया गया था। निश्चय ही यह जगह जब भी विभिन्न रूप ग्रहण कर सकती थी। लुत्ताच ग्रामची और बोस्च ने सन 1920 के बाद के प्रारम्भिक वर्षों में आतिवारी चेतना का कम्युनिस्ट पार्टी में सारार होत दया या जयकि फरफट के विचारका न उस अपवाकृत मार्क्सवादी बुद्धिजीवियों का लक्षण माना। किंतु इन दोनों ही दशाओं में और और दूसरी दशाओं में जा यहा-वहा तनिक भेद रखती थी यही एक दावा किया गया कि ये इतिहास के विषय में ऐसी विशेष जतन रखते हैं जा ऐतिहासिक घटनाओं की उनकी सारी अशांतिकारी उच्छ गलताओं के साथ अनुभववादी समाजशास्त्रीय विवरण और कारणों की व्याख्या के विरुद्ध हो सकती है।

दार्शनिक मार्क्सवाद के विकास में दूसरी बहुत विचित्र बात यह है कि यद्यपि उसका प्रारम्भ समाजशास्त्र में मार्क्सवादी आलोचना से हुआ किंतु वह मार्क्स के सिद्धांत के मौलिक (और सर्वाधिक प्रभावशाली) विचारों में अधिकाधिक दूर और साथ ही उन धारणाओं और पद्धतियों के अधिक निरुद्ध होता गया जो समाजशास्त्र के कुछ आधुनिक रूपों में पाए जाते हैं। और व्यापक अर्थ में ले तो गोचरशास्त्रीय (phenomenological) मार्क्सवाद का गोचरशास्त्रीय समाजशास्त्र के साथ मेल हुआ किंतु इस प्रक्रिया में कुछ विशिष्टता खो गई। विचार के क्षेत्र में आलोचना के मुख्य लक्ष्य अब समाजशास्त्रों में प्रत्यक्षवाद न कि समाज के बुजुआ सिद्धांत और व्यावहारिक जीवन में तरनीकी समाज, न कि पूंजीवाद है। निश्चय ही आलोचना के ये लक्ष्य एक दूसरे से संबद्ध हैं जिस कि मार्क्सवादी सिद्धांत में पूंजीवाद और बुजुआ विचार थे, क्योंकि प्रत्यक्षवाद (अथवा 'यात्रिक' तक) तरनीकी समाज में उत्पन्न प्रमुख विचार समझा जाता है और उस समाज की संस्थाओं का बल देने तथा दब करनवाले सिद्धांत के रूप में काम करता है। जो चीज विलुप्त हो स्पष्ट नहीं है, जैसा कि युवाहीमेलवादियों के बारे में भी स्पष्ट नहीं था किंतु ये सूक्ष्म रूप में परवर्ती मार्क्सवादी 'आन्तर्जातीय' सिद्धांत का राजनीतिक दृष्टि से वामपंथी या आतिवारी समझा जा सकता है। 1960 के वर्षों में वामपंथी छात्र आंदोलनों का अधिकांशतः निष्फल और निश्चय ही सक्षिप्त सामना हुआ किंतु इनमें मुख्य प्रयास विश्व का समझने का था, बदलने का नहीं। एक त्रिपावादी सिद्धांत के रूप में जिसका प्रारम्भ हुआ था वह मौजूदा बदन के लिए एक निराशावादी चिंतन में समाप्त होना हुआ प्रतीत हो रहा है।

संदर्भ

- 1 एच० स्ट्रुट हम्म काशमनेस एंड सोसाइटी (सदन मकमिलन एंड की, 1959) द्वितीय अध्याय
- 2 जॉज सोरल 'लस पोलेमिक्स पावर इटरप्रिटेशन डू मानि-म', रिव्यू इटर्नशनल डे सोसियोलॉजी (पेरिस 1900)
- 3 देखिए बिशपवर रिपनेशनस सुर ल थायलस (पेरिस मासन रिबिरे 1908)
- 4 सेबेरिया मालोनी, 'पाप्ट एट एमेल डू सोसियलिज्म' (पेरिस 1898) का भूमिका
- 5 पहली बार मरिचिफ्टे एंड क्लासे-बेवुस्टनेइन' बर्लिन 1923 में प्रकाशित, अगरेजी अनुवाद (सदन रि बर्लिन प्रेस 1971)
- 6 अपने जीवन के अंतिम दिनों में ही सुबाच न अधिक आधारभूत रूप से मार्क्सवाद सिद्धांत की अपनी व्याख्या के बारे में जवाब प्रकट की और हिस्टरी एंड क्लास काशमनेस (1967) प्रथम संस्करण की भूमिका में आत्मानिर्देशन के रूप में इन निबंधों में व्यक्त जातिवारी अतिवादी भाषियाणिम (messianism) का उत्प्रेषण किया और मानसवाद का आवश्यक तत्व तथा पद्धतिशास्त्रीय दृष्टि, जमी कि उसने व्याख्या की है, के बारे में अपनी अनिवार्यता स्पष्ट की
- 7 1925 में प्रकाशित अगरेजी अनुवाद टेकनानाजा एंड सोशल रिलेशन थोपक ने 'पू लेवट रिव्यू 39 (1966)
- 8 टाम बार्टमोर की पुनर्मुद्रित पुस्तक 'सोशियलामी की एक सोशल क्रिटिसि-म लॉन एलेन एंड अनविन 1974 सप्तम अध्याय में संकलित निबंध 'लसस स्ट्रुक्चर एंड साशन काशसनम' में और पूरा रूप से सुबाच की दृष्टिकोण संबंधी विचारों से पदा दृष्टि समस्याओं पर विचार किया गया है
- 9 ब्रिटिश हायर और ज्याके मोवेस स्मिथ द्वारा संपादित 'सेलेक्शंस फ्रॉम दि प्रिजन नोटबुक ऑफ एटोनीयो ग्रामची (लंदन सार्वजनिक एंड विश्व 1971, पृ० 419-72 विशेषकर पृ० 426 पर क्रिटिकल मोटस बान ऐन अर्बेट एट पापुलर सोसियोलॉजी'
- 10 इस टिप्पणी का महत्व बड़ी व्यापक है समाजशास्त्र की हीमलवानी मानसवादी आलोचना का यह एक विचित्र और सचमुच पृष्ठ पर है कि इसमें आधुनिक समाजशास्त्र पर लिखी गई सभी दृष्टियों की नजरअंश करते हुए बोलते हैं 'अत्यंत दृष्टि'

(समाजशास्त्र के विकास में जिसका कोई खास योगदान नहीं था) और मार्क्सवादी सिद्धांत के अंतर पर ध्यान दिया गया है हम देखेंगे कि कोस्च और मुख्यतः मारक्युज के सखन में यही स्थिति है

- 11 सेलेक्शंस फ्रॉम दि प्रिजन नोटबुकस प० 429
- 12 वही प० 462
- 13 वही प० 428 9 सर्वेक्षण के आकड़ा के संग्रह के रूप में ही समाजशास्त्र का समाजवादी देशों में विकास हुआ है
- 14 काल कोस्च 'मार्क्सिज्म एंड फिलासफी सेन्जिंग 1923 अंगरेजी अनुवाद सदन 'यू सेफ्ट बुक्स 1970 एव' सक्षिप्त पश्चात् लेख में कोस्च ने सुकाच के हिस्टरी ऑफ क्लास काशन सेस हवाला दिया है जो उस समय प्रकाशित हुआ जब उसकी पुस्तक प्रसन्न म जा रही थी और इसके मून कप्प के साथ अपनी आधारभूत सहमति व्यक्त की है परंतु बाद में पुस्तक के द्वितीय संस्करण (1930) भूमिका में उसने अपने और सुकाच के बीच अंतर्भेदों को स्पष्ट किया हालांकि उसने यह विचार नहीं किया कि उनके राजनीतिक मनभेद सद्धांतिक असहमतियों से किस हद तक संबद्ध थे
- 15 'मार्क्सिज्म ऑड फिलासफी प० 42
- 16 लीडिंग प्रिंसिपल्स ऑफ मार्क्सिज्म ए रिस्टेटमेंट मार्क्सिस्ट क्रांटली 1 3 (अक्टूबर दिसंबर 1937) का कोस्च का भी एम्पज आन मार्क्सिज्म (सदन 'प्लुटो प्रस 1971) में पुनर्मुद्रित
- 17 'काल मार्क्स सशोधित जर्मन संस्करण प० 145
- 18 वही प० 203
- 19 वही प० 277
- 20 जीवन के अंतिम वर्षों में कोस्च मार्क्सवादी सिद्धांत पर अपने विचारों का विस्तारित लेखा जाया कर रहे थे परंतु बीमारी के कारण वे यह काम नहीं कर पाए (मैं इस सूचना के लिए गीमती हेडा कोस्च का आभारी हूँ)
- 21 इसके बाद ही फेंच भाषा के आर्गुमेंट्स 16 (1959) में और जर्मन भाषा के अल्टरनेटिव, 41 (1965) में प्रकाशित
- 22 जे, 'डायलेक्टिकल इमजिनेशन प० 5 प्रथम कुछ वर्षों के बाद कोस्च का इस्टीमेट से बहुत थोड़ा या बिल्कुल ही संबद्ध नहीं था, क्योंकि वे अन्य सदस्यों की अपेक्षा राजनीतिक परिवर्धियों से अधिक सतर्क थे क्योंकि जगत् जता कि हमने देखा है कि वे दार्शनिक मार्क्सवाद में हटकर 1930 के लगभग वैज्ञानिक

धारणा का ओर ज़रूर हुआ था

- 23 आज लिचपेन 'भावस दू हीगेल' (सदन जार्ज एंड चबस 1971) पृ० 2
इसने प्रथम निबन्ध में उन स्थितियों का सुंदर वर्णन है जिन्होंने 1930 के दशक में
और पुन 1945 में जब हीगेलपथी दशन और सत्यवाद के प्रभाव को अस्तित्ववाद
में नया जीवनप्राप्त हुआ सामलपथी भावसवाद के विकास को प्रोत्साहित किया
- 24 एच० मारबपूज 'रीजन एंड रिबोल्यूशन हागल एंड दि राइज आफ सोशल
थियरी' (यूपाक आकमफोड यूनिवर्सिटी प्रेस 1941) पृ० 343-4
- 25 हरिक प्राम दि काइसिस आफ साइको एनालिसिस ऑफ रेजी अनुवाद
(यूपाक होन्ट राइनहाट एंड बिस्टन 1970)
- 26 दि फीयर आफ फ्रीडम (सन् १८९३ एंड बेगन पाल 1942)
पृ० 252-53
- 27 वही पृ० 253
- 28 उदाहरण के लिए दखिए पाटर बिच का दि आइडिया आफ
सोशल साइम एंड इटम रिनेशन टू विलासफी (सन् १८९३ एंड
बेगन पाल 1958)
- 29 (बास्टन बीकन प्रस 1964)
- 30 'वन हाइमशनल मन पृ० 254 5
- 31 बेल्लमर 'त्रिनिटी थियरी आफ सीसाइटी पृ० 138 निष्पत्ति दिया गया है कि
भाक्म की वन सखी धारणा ने विज्ञापन के एक औजार के रूप में
उपयोगिता खो दी है
- 32 जी० लिचपेन प्राम भाक्म द हीगेल (सदन जार्ज एंड चबस 1971) पृ० 14

4 □ सिद्धांत और व्यवहार

□ □

माक्सवादी विचारधारा में सिद्धांत और व्यवहार को मिलाकर एक करने के विचार को मुख्य स्थान दिया गया है। 1840 के दशक में हीगेलपथियों की महत्ता तथा विशेषकर 1838 में प्रकाशित आगस्ट सीस्जकोव्स्की की पुस्तक 'प्रोलैगोमेना जुर हिस्टोरियोस्की'¹ में इस विचारधारा की जड़ें पाई जाती हैं। सीस्जकोव्स्की ने तक दिया है कि चूंकि लोग हीगेल-दशन के माध्यम से पूर्ण ज्ञान तक पहुंच चुके हैं अतः उनके विकास का अगला चरण केवल यह हो सक्ता है कि इस ज्ञान का उपयोग विश्व का रूपांतरण करने के लिए किया जाए

दशन ऐसे उत्कृष्ट विदुषों पर पहुंच चुका है कि अब उसे अपने को ऊपर उठाना है और इस प्रकार संपूर्ण विश्व साम्राज्य को एक दूसरे व्यावहारिक-सामाजिक जीवन को समर्पित कर देना है। अब आगे से विगुद्ध व्यावहारिक, जर्मान राज्य के अतगत सामाजिक कार्य और जीवन ही अंतिम लक्ष्य होंगे। अस्तित्व और विचार की सक्रियता में, कला और दशन का सामाजिक जीवन विलीन होना होगा, जिससे कि सामाजिक के सर्वोत्कृष्ट रूप में पुनः प्रकट होकर विकसित हो सकें।²

सीस्जकोव्स्की ने पूर्ण ज्ञान में पैदा हुए सामाजिक व्यवहार को 'सिद्धांतोपरात

व्यवहार' अथवा अभ्यास कहा। जिमम अस्तित्व और विचार का सर्वोच्च सम्भव सम्बन्ध प्राप्त हुआ और यह धारणा जिम विचारसमूह पर आधारित थी वह मार्क्स के सिद्धांत³ तथा मार्क्सवाद के परवर्ती विकास में गहरे प्रवेश कर गया। इस प्रकार सीस्जकाव्स्की ने 'तथ्य और 'काय' के बीच भेद किया। तथ्य वे घटनाएँ थीं जिनकी मानवीय चेतना के दल पर व्याख्या और रूपांतरण हो सकती है किंतु पहले स वे निर्धारित नहीं हो सकती, काय वे घटनाएँ हैं जिनपर पहले विचार किया जाता है और फिर उस चेतन होकर पूरा किया जा सकता है। यह धारणा प्रत्यक्षतः मार्क्स के इन विचार से मेल खाती है जिसके अनुसार 'इतिहासपूर्व' काल में मनुष्य का सामाजिक जीवन मुख्यतः बाह्य शक्तियों से नियंत्रित होता था, और परवर्ती काल में मनुष्य जान अनजाने अपनी आंतरिक प्रकृति के माध्यम से प्रकृति पर सकसगत नियंत्रण करता है और सचेतन होकर तथा समन्वयपूर्वक अपना स्वयं का इतिहास तैयार करता है।' इन दो युगों में भेद है।

किंतु जसा कि लोन्गोविरज ने कहा है सामाजिक व्यवहार की समस्याओं के बारे में सीस्जकाव्स्की द्वारा प्रतिपादित समाधान बहुत अस्पष्ट और सूक्ष्म था⁴ तथा केवल मार्क्स की रचनाओं में ही उसके मुख्य विचारों को बहुत व्यावहारिक और राजनीतिक महत्व प्राप्त हुआ। मार्क्स की बड़ी उपलब्धि एक ऐसे सामाजिक सिद्धांत की रचना करने में थी जो यद्यपि सभी मानवीय समाजों का विश्लेषण करने के लिए विश्वव्यापी ढाँचे का काम दे सकता था किंतु विशेषरूप से पूँजीवादी समाज में श्रमिक वर्ग का सिद्धांत था। साथ ही श्रमिक वर्ग के विकास का तथा समाज और इतिहास का एक ऐसा दृष्टिकोण प्रदान करता था जो श्रमिक वर्ग की चेतना में आत्मसात होकर उसे राजनीतिक व्यवहार का माग दिखला सकता था। अतः मार्क्स के सिद्धांत के अनुसार एक वास्तविक तथा निश्चित रूप से पहचान जा सकनेवाला सामाजिक समुदाय 'मामूहिक विषय' के रूप में श्रमिक वर्ग सिद्धांत और व्यवहार की एकता को स्थापित करता है। किंतु इस धारणा के विभिन्न अर्थ लगाए जा सकते हैं और इन भेदों का जानना महत्वपूर्ण है। मार्क्सवादी सिद्धांत की लुकाच की व्याख्या हीगेलवादी स्वरूप ग्रहण कर लेती है

जब वह सबहारा की परिभाषा ऐतिहासिक प्रक्रिया के विषय-वस्तु के रूप रूप में करता है तथा पूरा ज्ञान को इतिहास के अंतिम सत्य के रूप में हीमेल की धारणा को पुनः प्रतिपादित करता है।⁵ स्पष्टतः यह पूरा ज्ञान व्यावहारिक क्रिया के लिए (जैसा सीस्जकोस्की का विचार था) और मार्क्सवादी विचारों के लिए — व्यक्तिगत हैसियत से अथवा सामूहिक रूप में कम्युनिस्ट पार्टी के लिए, जैसा कि लुकाच स्वीकार करते हुए प्रतीत होते हैं, मार्गदर्शक का काम करता है और इसी के चल पर के सही तौर पर तय करते हैं कि ऐतिहासिक विचारों के हर दौर में श्रमिक वर्ग की राजनीतिक कारवाही का सही दृष्टिकोण क्या है। कुछ भिन्न रूपों में उसी प्रकार के विचार मार्क्सवाद के 'वाइडमेशनल मैन' में व्यक्त किए गए सिद्धांतों के आधार बनते हैं। किसी तरह 'आलोचनात्मक सिद्धांतवादी' अपने को मौजूदा समाज पर निर्णय देनेवाले सर्वोच्च 'प्रायोगिक' और मनुष्य की 'वास्तविक' आवश्यकताओं के अंतिम प्रियता के रूप में प्रतिष्ठित कर लेता है।

किंतु स्वयं मार्क्स के सिद्धांत में विशुद्ध ज्ञान के ऐसे विचारों को कोई भूमिका नहीं दी गई है। वस्तुतः केवल विशुद्ध भाववाद मानकर उसकी तीव्र आलोचना की गई है जिसमें से वह भाववादी विचारों पैदा होता है जो समाज और इतिहास को अतमान में ही समझने की प्रतिज्ञा करता है।⁶ तब, यदि हम मानते हैं कि मार्क्सवादी सिद्धांत इस आदर्शवादी धारणा और पद्धति के विरुद्ध उत्पादन के भौतिक तरीकों के विश्लेषण पर आधारित समाज के प्रायोगिक विज्ञान के रूप में विकसित हुआ है तो हमें यह भी अवश्य विचार करना चाहिए कि विचारों का यह मोड़ किम सीमा तक सिद्धांत और व्यवहार के बीच एक भिन्न प्रकार के संबंध का स्रोत है। इसका कारण यह है कि विज्ञान से पैदा हुआ ज्ञान पूरा होने के बजाय अस्थायी होता है तथा बाद में उसमें संशोधन की संभावना अधिकांश होती है। उस एक सीमा तक ही किसी 'सही' व्यवहार के लिए निश्चित आधार माना जा सकता है। व्यवहार का तब दूसरा ही रूप हो जाता है। तब वह उस अर्थ में एक सिद्धांत से कम सामाजिक व्यवहार नहीं होना जिस अर्थ में ऐतिहासिक प्रक्रिया के सत्य की पूरी जानकारी से पैदा हुए सामाजिक दला या व्यक्तियों के

आत्मसजग, अनिश्चितत क्रियाकलाप होत हैं। वह सामाजिक संरचना और ऐतिहासिक घटनाओं के अनुभववादी अध्ययन से प्राप्त हुए उस ज्ञान पर आधारित रहता है जो आशिक और त्रुटिपूर्ण होता है। इसके साथ ही हम दृढ़त है कि स्वयं व्यवहार अर्थात् सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक संवर्धन का वास्तविक विकास नई समस्याएँ पदा करता है और कुछ ऐसे सैद्धांतिक प्रश्न खड़ा करता है जो सिद्धांत के अग हाते है अथवा निष्कर्ष के रूप में पेश किए जाते हैं। और इस प्रकार सिद्धांत को प्रभावित करना है। संक्षेप में कह तो सिद्धांत और व्यवहार में संवर्धन या व्यवहार की समस्या को केवल सैद्धांतिक तौर पर किसी ऐसे प्रश्न के रूप में नहीं समझा जा सकता जिसका समाधान किसी सामान्य सैद्धांतिक अथवा दार्शनिक योजना से निश्चित ही हो जाएगा। उस व्यवहार की दृष्टि से भी देखना चाहिए जिसमें सामाजिक जीवन के नए रूपों के विकसित होने से सिद्धांत में हुए आवश्यक परिवर्तन और अभ्यास की प्रायोगिक जाच-पड़ताल पर ध्यान रखा जा सके। अर्थात् किसी सामाजिक और ऐतिहासिक स्थिति में सिद्धांत और व्यवहार के परस्पर संवर्धन को उचित महत्व दिया जा सके।

इस दृष्टिकोण से पूंजीवाद में हुए परिवर्तन के बारे में वनस्टीन के अध्ययन और उसके परवर्ती अन्य आलोचनात्मक अध्ययनों में अभ्यास की समस्या की जाच के लिए उठाए गए प्रश्न पूर्णतः उपयुक्त हैं। इन प्रश्नों में यह नहीं पूछा जाता कि सामाजिक व्यवहार किस प्रकार किसी दार्शनिक अंतर्दृष्टि की पुष्टि करते हैं बल्कि पूछा यह जाता है कि किस प्रकार एक सैद्धांतिक पद्धति को सामाजिक व्यवहार की प्रवृत्तियों की अधिक पर्याप्त रूप से व्याख्या करने के लिए तथा अधिक स्पष्ट रूप से चित्रित करने के लिए प्रयोगवादी ढंग से किस प्रकार विनियमित और संशोधित किया जा सकता है। इसके साथ ही इन अध्ययनों से एक और प्रश्न उत्पन्न होता है जो मावसवादी व्यवहार से संबंधित विवादों के मूल में अर्थात् विज्ञान और नीतिशास्त्र के संबंध का लेकर, उन्नीसवीं शताब्दी के अंत से निरंतर मौजूद रहा है। जिन विचारकों ने माट तौर पर प्रत्यक्षवादी दृष्टिकोण अपनाया और तथ्या तथा मूल्यों के बीच भेद स्वीकार किया उनके सामने समाजवादी आंदोलन की व्याख्या में ही अनेक

वर्तमानादिका उत्पत्ति हुई। जहाँ तक उन्होंने पक्का तोर पर इतिहास का कारणभूत प्रक्रिया के रूप में समझा, उन्हें समाजवादी आदर्शन का एक आवश्यक पूर्णनिश्चित घटना तथा समाजवादी समाज में स्थापत्य का पूर्ण अनिवार्य मानना पड़ा। आणव्य नैतिक उद्देश्य और नृत्त अग्रसरति ध और समाजवादी राजनीति का (उत्पादन के लिए निम्न प्रतिक्रियात्मक वास्तविकी करना है) समाज के विकास पर आधारित नैतिक दृष्टि में तत्त्व सामाजिक प्रविधि के रूप में प्रस्तुत किया जा सकता था। किंतु दूसरा वे विशेषकर वनस्टीन और वारलैंड ने यह तर्क दिया कि यदि समाजवाद का नैतिक दृष्टि से अधिक ऊँचा और अंतिम समाधान के रूप में हासिल करने के लिए लिए जाना था तब वे योग्य प्रदर्शित करना है कि माक्सवादी सामाजिक विचार का किसी नैतिक सिद्धांत की सहायता के रूप में बनाने की आवश्यकता है। परंतु सामाजिक विज्ञान और नैतिक सिद्धांत की साथ रखने से ही मुख्य समस्या हल नहीं हुई। यह प्रश्न करना अब भी आवश्यक था कि सामाजिक विचार के किसी निमित्तवादी सिद्धांत का नैतिक रूप (यद्यपि प्राकृतिक या मानव विश्व के सम्बन्ध में) का समाधान अनुरूप कैसे किया जा सकता है और नैतिक चयन की वास्तविकता तथा विविध नैतिक आदर्शों के अस्तित्व का स्वीकार करते हुए यह मोटा गया कि नैतिक जगहमति का कम समाधान किया जाना चाहिए और कि प्रकाश तब उदाहरण के लिए समाजवाद की नैतिक श्रृंखला सिद्धांत के लिए, उपयुक्त होगा। जैसा कि हमने पढ़ा दिया, मेक्स एडलर ने इन प्रश्नों में कुछ पर नैतिक प्रभावा और वस्तुनिष्ठता का कारणभूत प्रक्रिया में आत्मसात करने, विचार किया और यह तर्क दिया कि वे चीजें स्वयं ही कारणभूत हैं, जिनका समाजशास्त्रीय धोखेबोन तथा साधारणीकरण से परीक्षा संपत्ति है। किंतु इसमें मदद वर्तमानादिका हल नहीं हुई। उससे यह स्पष्ट नहीं हुआ कि सामाजिक जीवन के विकास में कारणभूत माध्यमों के रूप में सामान्य जानेवाले नैतिक प्रयाजन और अनुभववादी या सद्धातिक तान कारणभूत प्रक्रिया में पड़ा हुआ है अर्थात् वे मात्र एमी अनुभववादी घटनाएँ हैं जिनका उनकी उपयुक्तता, सत्यता या वधता के मापदंड में नहीं समझा जा सकता। इसके अनिश्चित एडलर बहुत कुछ भावों के दृग् से यह स्वीकार करते प्रतीत होते हैं कि सामाजिक विकास में सामान्य दृग् पर

प्रगतिशीलता हाती है और जायिक तथा राजनीतिक जीवन के तथ्यगत विकास एवं एक उच्चस्तर के नैतिकता वाले समाज की प्राप्ति के बीच कोई सौभाग्यपूर्ण संयोग होना है।

दूसरी ओर हीगेलवादी भावसवादिया ने तथ्य और मूल्य, विज्ञान और नीतिशास्त्र के बीच भेद नहीं माना। उनका तर्क था कि सामाजिक जीवन को ऐसे विज्ञान का लक्ष्य नहीं बनाया जा सकता जो उसका वर्णन और विश्लेषण बाहर से करे। इस संबंध में विषय और वस्तु दोनों मनुष्य ही हैं। समाज के विषय में उनके ज्ञान के विकास की वृद्धि और मुक्ति का आंदोलन आत्मसचेतना है। यही ज्ञान और क्रिया अविच्छेद्य हैं। मनुष्य में अपनी स्थिति की समझ उसी समय निर्धारित कर देती है कि वह किस प्रकार कार्य करें। अपने मार्क्सवादी रूप में इस हीगेलवादी धारणा ने एक विशेष चरित्र ग्रहण किया जिसमें विषय को एक सामूहिक रूप एक सामाजिक वर्ग समझा गया और बढ़ती हुई आत्मचेतना प्रक्रिया को अंततः सबद्वारा की वसचेतना में परिणत समझा गया। किंतु यह दृष्टिकोण भी उन प्रश्नों का उत्तर देने में असमर्थ था जो सिद्धांत और व्यवहार के संबंध के बारे में उठते हैं। पहले तो यह उतना ही पूर्व निश्चित सा विचार प्रतीत होता है जितना कि प्रत्यक्षवादी। हा, अब ऐतिहासिक विकास की अनिवार्य प्रक्रिया को प्रकृतिवादी आधार के स्थान पर वस्तुगत मस्तिष्क के सद्वर्धन में मूलबद्ध किया जाता है। इसके अतिरिक्त जिन आधारों पर इस आवश्यकता पर बल दिया जाता है उनमें प्रत्यक्षवादी समझ की तुलना में तक और जालोचना कम होती है क्योंकि वे अनुभववादी समझ की अपेक्षा इतिहास के तर्क की अंतर्दृष्टि से तयार होते हैं। यह समझना कठिन है कि यदि प्रयोगवादी परीक्षणों की किसी न किसी संभावना को बिल्कुल अलग कर दिया जाए तो इतिहास की भिन्न भिन्न व्याख्याओं पर हृदय से बहस कैसे हो सकती है? अतः मैं इसपर ध्यान देना चाहिए कि ज्ञान के विकास में चरम विद्वत् पर बल देने की हीगेलवादी अवधारणा एक खास तरह का रूढ़िवादी रूप ग्रहण कर सकती है। 'पूर्ण ज्ञान की प्राप्ति का दावा किसी भी ऐतिहासिक स्थिति में किया जा सकता है, चाहे वह हीगेल द्वारा प्रशिक्षण राज्य का आदर्शोक्ति हो चाहे लुकाच द्वारा रूसी क्रांति का आदर्शोक्ति। मगर इसका खंडन किसी ऐसे तर्क से कैसे किया जा सकता जो एक साथ नैतिक और

वैज्ञानिक दोनों न हो जैसा कि हीगेल की पद्धति के पिलाफ मार्क्स ने मूलतः आरोप लगाए थे।

यहां मुझे मार्क्सवादी नैतिक सिद्धांत⁸ की समस्याओं की गहराई से जांच पड़ताल नहीं करनी है। विचारणीय केवल यह है कि उनका मार्क्सवादी समाजशास्त्र सं क्या संवध है और विशेषकर वे सामाजिक सिद्धांत और सामाजिक व्यवहार के संवध के बारे में मार्क्सवादी दृष्टिकोण का क्या तर्क प्रभावित करते हैं। उन्नीसवीं शताब्दी के अंत से जो विवाद चलते आए हैं उनसे यह अधिकाधिक स्पष्ट हो गया है कि मार्क्सवादी सिद्धांत के कुछ मूलभूत प्रस्तावनाओं की—जैसे श्रमिक वर्ग के आंदोलन का विकास, उसका राजनीतिक कार्य में उपयोग और पूंजीवादी समाज का समाजवादी समाज में रूपांतरण—वैज्ञानिक और नीतिशास्त्रीय आलोचना आवश्यक है। वनस्टीन के समय में आज तक कोई न कोई आगे बढ़कर बार बार यह घोषणा करता रहा है कि मैं मार्क्सवाद के 'क्रांतिकारी तत्व' की सुधारवादी और संशोधनवाद से रक्षा कर रहा हूँ किंतु यह घोषणा तब तक निरर्थक है जब तक उसके साथ आधुनिक समाज (विशेषकर क्रांतिकारी वर्गों की संघटित वास्तविकताओं अथवा ऐतिहासिक प्रवृत्तियों की उपस्थिति अथवा अनुपस्थिति) के विशिष्ट रूपों में सक्रिय राजनीतिक शक्तियों का वास्तविक विश्लेषण न हो और क्रांतिकारी आंदोलनों तथा शासनो के 'प्रगतिशील' और 'मुक्तिदायक' चरित्र का भ्रमपूर्ण न हो।

मार्क्स तथा परवर्ती मार्क्सवादियों के विचारों में क्रांति की आ धारणा है वह एक ऐसा केंद्रीय बिंदु है जिस पर सिद्धांत और व्यवहार, व्यावहारिक आलोचनात्मक कार्य की सहस्र टिकी हुई है। अतः मार्क्सवादी समाजशास्त्र का संवध क्रांति संवधी धारणा और उसके ऐतिहासिक अनुभवों के विश्लेषण तथा अध्ययन से होना चाहिए, इनके महत्व के बावजूद थोड़े से ही मार्क्सवादी विचारकों ने आधुनिक विश्व में क्रांतिकारी परिवर्तन की प्रक्रिया की गहरी आलोचनात्मक जांच की है। जैसा कि हम देख चुके हैं बोल्शेविकवादियों की धारणाओं के विरोध में क्रांतिकारी परिवर्तन के विचार का मार्क्सवादी समाजशास्त्र के चार मूल सिद्धांतों में से एक समझता था। यही विचार ग्रामस्की द्वारा की गई बुखारिन की आलोचना में पाया जाता है। किंतु

मनुष्य समाज के इतिहास की समाज की एक संरचना से दूसरी में
छानने की पद्धतिवादी अनिवार्यता की जांच नहीं की गई।

यद्यपि यह अवेषण का मार्गदर्शक एक फनप्रज्ञ सिद्धांत था और उसका
औचित्य वास्तविक सामाजिक इतिहास में, विशेषकर आधुनिक काल में, पाया
जा सकता था किन्तु उसमें उत्पन्न हुए कतिपय प्रश्ना—विकासवादी और
क्रांतिकारी परिवर्तन के बीच संबंध, क्रांति और हिंसा के ससंग और लोकतंत्र
के मद्देन में क्रांति का अर्थ—की पूरी जांच पड़ताल नहीं हुई।

मेरे विचार में दो समाजवादी विचारका ने दूसरा की तुलना में क्रांति का गंभीर
विश्लेषण करने में अधिक योगदान दिया है। रोजा लक्जेंबर्ग ने रूसी
क्रांति के संबंध में 1918 में लिखे गए अपने पैपरेट में और ओटो
घाबेर ने 1919 से 1936 के बीच प्रकाशित अपने कई निबंधों और पुस्तकों में,
जिनके चुने हुए अंश हाल ही में फ्रांसीसी भाषा के संस्करण⁹ में प्रकाशित
हुए हैं। नटल का मत है कि 'लक्जेंबर्ग के अध्ययन में मुख्यतः विस्तृत नीतियां
का विश्लेषण नहीं था। उसमें क्रांति की बुनियादी अवधारणाओं की समीक्षा
थी। उन्होंने सुस्थापित और व्यवस्थित निष्कर्षों की कसौटी पर नए तथ्यों को
परखा।'¹⁰ इस प्रकार उन्होंने समाजवादी क्रांति और लोकतंत्र के बीच
निकटसंबंध होने का दावा किया, संविधान परिषद के विघटित किए जाने,
चुनाव कराने में विफलता, समाचारपत्रों की स्वतंत्रता और सभा करने की
स्वतंत्रता को समाप्त करने तथा आतंक पर आधारित सत्ता पर अधिकार करने
करने के लिए बोल्शेविकों की आलोचना की और इस खतर की ओर संकेत किया
कि एक बग की तानाशाही एक पार्टी अथवा गुट की तानाशाही का रूप
ले लेगी। रोजा लक्जेंबर्ग के लिए क्रांति का अर्थ था लोकप्रिय मुक्ति
आंदोलन की शुरुआत न कि ऐसे एकाधिकारवादी शासन की स्थापना,
जो क्रांतिकारी नेताओं को सत्ता में रखने के लिए लोकतांत्रिक अधिकारों का
प्रतिवर्धित करे। उन्होंने लिखा कि लेनिन जिन उपायों को काम में लाए
उनमें वे बिल्कुल गलती पर हैं। आदेश, फक्टरी के ओवरसियर की
तानाशाही क्षमता, भारी दंड, आतंक द्वारा शासन—ये सब चीजें अस्थायी राहत
देनेवाली हैं। पुनर्जात का एकमात्र मार्ग स्वयं जनजीवन की पाठशाला
सर्वाधिक जमीन व्यापक लोकतंत्र और जनमत है। आतंक के

जरिफ किया गया शासन हतोत्साहित कर देता है।

फिर भी रोजा लक्जेम्बर्ग ने इन समस्याओं की पर्याप्त गहराई से जांच नहीं की। यदि वे सोवियत सामाजिक क्रांति का परवर्ती विकास देखने के लिए जीवित रहती तो शायद ऐसा भी संभव हो पाता। इस प्रकार उन्होंने इस प्रश्न पर विचार नहीं किया कि क्या समाजवाद में तब तक संक्रमण करना संभव है जब तक बुर्जुआ समाज ने उच्चस्तरीय उत्पादन और उपभोग पर आधारित एक विकास प्राप्त न कर लिया हो, दृढ़ता से स्थापित लोकतांत्रिक व्यवहार, लोकतांत्रिक अधिकारों के प्रयोग का व्यापक अनुभव एक व्यापक वैज्ञानिक तथा मानववादी संस्कृति के समायाजन से विकास की उन्नत दशा प्राप्त न कर ली हो जो मानव स्वतंत्रता के विस्तार का विश्वसनीय आधार दे पाती। उन्होंने संभवतः ऐसे विचारों का काउत्स्की की भांति सुधारवादी मानकर अस्वीकार कर दिया होगा। यद्यपि उपसंहार में प्रकट की गई उनकी इस सम्मति से, कि हमी क्रांति केवल प्रश्न ही पड़ा कर सबी थी, समाधान नहीं ऐसा संकेत प्राप्त होता है कि वे विश्व में समाजवाद की प्रभावी स्थापना की कतिपय अधिक उन्नत पूँजीवादी देशों में समाजवादी क्रांति की सफलता पर आश्रित नहीं समझती थी। इसके अतिरिक्त उन्होंने इस पर भी विचार नहीं किया कि क्रांतिकारी हिंसा कहाँ तक 'यूगानि' आवश्यकता के साथ एक अधिनायकवादी और श्रेणीबद्ध राजनीतिक शासन की ओर ले जा सकता है अपना आतंक का शासन जारी रख सकता है और इस प्रकार ऐसी सामाजिक संस्थाएँ और अभिवृत्तियाँ उत्पन्न कर सकता है जिन्हें बाद के अधिक लोकतांत्रिक ढाँच में सुधारना बहुत कठिन होगा।

ओटो बावेर ने भी हमी क्रांति का विश्लेषण किया¹¹, किंतु वे उसे उसके आर्थिक और सामाजिक उत्पादनों के दृष्टिकोण से एक ऐसी बुर्जुआ लोकतांत्रिक क्रांति मानते थे जिसका नेतृत्व उस समय के रूस में मौजूद परिस्थितियों के कारण एक श्रमिक वर्ग की पार्टी ने किया। उस समय उनका विचार था कि 'बोन्शेविक' पार्टी अपने शासन को उदार बनाएगी और तब क्रांति का बुर्जुआ लक्षण और अधिक स्पष्ट दिखाई देगा। किंतु बुर्जुआ गणतंत्र में भी श्रमिक वर्ग बहुत सी सुविधाएँ बनाए रखेगा और रूस श्रमिक वर्ग के लोकतंत्र के विकास में एक शक्तिशाली भूमिका पूरे विश्व में निभाता रहेगा। किंतु क्रांति

के अध्ययन में बावेर का सर्वाधिक महत्वपूर्ण योगदान उनका 'धीमी गति की क्रांति' का सिद्धांत था।¹² उन्होंने (मार्क्स की भांति) राजनीतिक क्रांति और सामाजिक क्रांति के बीच भेद किया। 'राजनीतिक क्रांति आकस्मिक और हिंसात्मक हो सकती है किंतु यदि उसके साथ उत्पादन के साधना और सामाजिक संबंधों में मौलिक परिवर्तन नहीं होता तो वह एक 'अल्पमत' वाले शासक की स्थापना दूसरे 'अल्पमत' वाले शासक द्वारा ले लेने से कुछ और अधिक न होगा। उत्पादन के क्षेत्र में शुरू हुए सामाजिक संबंधों में परिवर्तन सामाजिक क्रांति की रचना करते हैं। जिसका विकास अपेक्षाकृत धीमे होता है। समाजवादी समाज की रचना क्रमशः एक लंबी अवधि में सामाजिक जीवन के विभिन्न क्षेत्रों में त्वरित सुधारों के माध्यम से ही हो सकती है।

किंतु बावेर के लेखा में सामाजिक क्रांति को, मुख्यतः सामाजिक पुनर्रचना का ऐसी प्रक्रिया के रूप में देखा गया है जो राजनीतिक क्रांति अर्थात् श्रमिक वर्ग द्वारा सत्ता हथियाने के बाद आती है। किंतु मुझे सामाजिक क्रांति के एक 'युग' की धारणा अधिक यथायथ और उज्ज्वल प्रतीत होती है। यह सामाजिक परिवर्तन और संघर्ष का ऐसा दीर्घकाल है जिसमें समाज का पुराना ढांचा क्रमशः टूट जाता है अथवा उसका क्षय हो जाता है और एक नया समाज ऐसा रूप ग्रहण करता है जिसके अंतर्गत विभिन्न राजनीतिक क्रांतियाँ होती हैं। जिनमें से कुछ अपरिपक्व, विफल और कुछ उल्लेखनीय स्वतंत्रता तथा समानता लाने में सफल होती हैं। इस प्रकार की धारणा ऐसे मूजीवाद के उद्भव से पूरा मेल खाती है जो निश्चय ही किसी एक नाटकीय राजनीतिक क्रांति का प्रतिफल नहीं होता (यद्यपि उसके बहुत से विशिष्ट लक्षण फ्रांसीसी क्रांति में स्पष्ट ही भासित हो गए थे) बल्कि यह आर्थिक और सामाजिक परिवर्तनों के लंबे क्रम और राजनीतिक संघर्षों की श्रृंखला का परिणाम था जिन्होंने प्रत्येक देश में अपना अलग विशिष्ट रूप ग्रहण किया। इस परिप्रेक्ष्य में उन्नीसवीं शताब्दी से अभी तक के समय का समाजवादी क्रांति का युग मान सकते हैं जिसमें रूसी क्रांति प्रथम विश्वयुद्ध के पश्चात् पश्चिमी यूरोप के क्रांतिकारी आंदोलन द्वितीय विश्वयुद्ध के पश्चात् विश्व के विभिन्न भागों में क्रांतिकारी शासन की स्थापना तथा अनेक राजनीतिक संघर्ष और उथल-पुथल हुए जिन्होंने मिलकर आर्थिक और सामाजिक संबंधों तथा

सांस्कृतिक मूल्या के नमिक रूपांतरण द्वारा नए समाज की आग
बढ़ाने के अनेक प्रयत्नों का प्रतिनिधित्व किया।

बिना इस प्रकार की व्याख्या पूँजीवादी समाज की उत्पत्ति के ऐतिहासिक
लेख जोधे की अपेक्षा फिर भी अस्थायी या वामचलाऊ होगी क्योंकि हम लोग
जभी उन परिवर्तनों के बीच में ही रह रहे हैं। यद्यपि विकास की मुख्य धाराओं
को हम समझ सकते हैं, बिना हमें पूरी समझता कि ऐसा कोई भी मार्ग है जिससे
हम यह जान सकें कि वर्तमान समाज में क्या परिवर्तन होंगे और किस प्रकार का
समाज उससे बाद आएगा।¹³ यदि मार्क्सवादी समाजशास्त्र का एक दृढ़
प्रत्यक्षवादी रूप में लिया गया होता और साथ ही हम यह विश्वास करते कि
इसने कुछ ऐसे बहुत सामान्य कारणभूत नियमों के सूत्र संपन्नतापूर्वक बना लिए
हैं जिनसे हम पूरे समाज के विकास की संविज्ञान भूमिकावाणी¹⁴ कर सकते हैं
अथवा निरूपण रूप में उसकी धारणा इतिहास के ऐसे दृष्टिकोण के रूप में की गई
होती जिसमें इतिहास के अंतिम लक्ष्य का समझने के लिए पूर्ण मुक्तिविचार और
विवाद रहित अंतर्दृष्टि प्राप्त है। सबकी तो हम समाजवाद में रूपांतरण
का एक आवश्यकता समझ सकते हैं। इनमें से कोई भी स्थिति
समाजशास्त्रीय सिद्धांतों के निर्माण, परीक्षण और तुलना में अब तक अनिर्णित
सभी पहलुओं का देखत हुए स्वीकार्य प्रतीत नहीं होती और दूसरी ओर
आलोचनात्मक जांच पर्याप्त की अपेक्षा कटकर सिद्धांतवादी दावों को
अधिक प्राप्तिमान देनी प्रतीत होती है।

अन्य समाजशास्त्रीय पद्धतियों के समान मार्क्सवाद का भी अस्थायी रूप में तथा
आत्मालोचना के माध्यम से विकास होना जरूरी है। इसका उद्देश्य उचित
व्याख्या प्रदान करना यदि हो सके तो कारणभूत व्याख्या को सूत्रबद्ध (जो किसी
भी मामले में सीमित सामान्यीकरण के हो सकते हैं) करना और साथ ही इस
संभावना को स्वीकृति देना है कि मनुष्य के स्वतंत्र और सचेतन क्रियाशीलता
वस्तुतः समाज विज्ञान के नियमों का परिवर्तित करने में सक्षम हो सकते हैं।
यदि 'प्रागैतिहास' और 'इतिहास' के अंतर पर गंभीरता¹⁵ से ध्यान
दिया जाए तो मार्क्सवादी विचारधारा में उपर्युक्त अंतिम तक
शामिल माना जा सकता है। इस रूप में लेने पर सैद्धांतिक योजना
का व्यावहारिक जीवन के साथ दूसरा ही संबंध बनता है। जैसाकि मैंने पहले

ही संकेत किया है वास्तुतः (भविष्यवाणी की गन्) परिणति तक पहुँचने के लिए इस संकट का सही सिद्धांत का क्रिया-व्ययन नहीं कहा जा सकता कि इसे सामाजिक क्रिया और सामाजिक विचार की एक विकासशील अथवा क्रिया के रूप में देखा जाएगा जिसमें गत कार्य और उनके परिणामों की जाँच करने और उन पर विचार करने के बाद विचार स्वयं अपना सुधार करता है मानवीय आत्मरचना की प्रक्रिया में वास्तविक नएपन के प्रति ग्रहणशील रहता है।

किंतु यह नहीं समझना चाहिए कि ये सार प्रश्न केवल मार्क्सवादी समाजशास्त्र में ही पदा होते हैं। सभी समाजशास्त्रों और इस जगत् में सभी समाज विज्ञानों का बमोवेश व्यावहारिक सामाजिक जीवन पर इच्छाकृत सामाजिक और प्रत्यक्ष प्रभाव पड़ता है और वास्तव में इसका विकास आधुनिक समाज में मनुष्य के सामाजिक अस्तित्व के लिए इच्छाकृत, संचेतन और तान का दाय्य नियमन तथा नियोजन की आवश्यकता की धारणा में से हुआ है। मार्क्सवादी विचारधारा का एक धाम गुण यह है कि वह सिद्धांत और व्यवहार के संघ पर स्पष्ट और असंदिग्ध प्रकाश डालता है, उसकी एक प्रमुख बमजारी यह है कि वह किसी खास तरह के व्यवहार विशेष पर जब वह व्यवहार किसी सघटित राजनीतिक पार्टियों की गतिविधियों में अंतर्भूत होता है से प्रतिबद्ध हो सकता है। यह अनालोच्य हो जाती है और निरूपित सत्य का ऐसा रूप में लिया जाता है जिसका व्यावहारिक नरतय के लिए किसी भीमत पर सुरक्षित रखना आवश्यक है। तब अन्य समाजशास्त्रीय पद्धतियों की तुलना में मानसवादी समाजशास्त्र की वधता और मूल्य पर विचार करते समय हम केवल इसके सामाजिक दावे की प्रकृति और व्याप्यात्मक अभिधारणाओं पर ही नहीं धरन इस तथ्य में भी सबल होना जरूरी है कि यह तथा इसके प्रतिस्पर्धी किस प्रकार सामाजिक जीवन और विशेषकर राजनीतिक कारवाही के व्यावहारिक आचरण के साथ अपना संघ बनाते हैं और लागू करते हैं।

संदर्भ

1. सी.एन.एन.की के विचारों का निरालस लोग्राविस्त्र ने कियारा एंड प्रिन्स (नात्र हेम यूनाक युनिवर्सिटी आफ नॉर्वे हेम प्रस 1967)

अध्याय 13 में अपलाइत विस्तृत विवरण दिया है और पश्चात् रूप में टविट मकलेनन ने दिया है। गेनेनिस एंड बाल मानव (लंदन मकमिलन 1969) में दाना न ही युवा होनपथिया न बौद्धिक परिवर्तन का साधन विवरण दिया है

- 2 मोल्जनाफनी प्रावेजमेना पृ० 101 112 लावकाविस्त्राद्वारा पृ० 198 200 पर उदघटन
- 3 हम बात का कोई प्रमाण नहीं है कि मानव शीघ्र सांस्कृतिकी की कृति से प्रभावित हुए थे परन्तु वे मोनज हस के जरिए मोल्जनाफनी के विचारों से अवगत हुए होंगे जो भी हो हम विचार युवा होनपथिया न बीच बचा न विषय बन हुए थे लावकाविस्त्राद्वारा की टिप्पणी दीयरी ए प्रक्रिया के पृ० 203 204 पर दक्षिण
- 4 वही पृ० 202
- 5 गुहाच ने पापी बाद में हम विचार का मान्यता दी और हिस्सा एंड कनास काससनम (न्यूयॉर्क सचर्डरहैंड वर्नाय 1967) के रूप प्रभावित का भूमिका में उसने लिखा कि 'हम कृति की अनिम साक्षित' आधारशिला परिचयात्मक विषयवस्तु है जो स्वयं का एनिहासित प्रविष्टा में (हागेल का विगुद्ध आत्मा) अनुभव करता है यह हागेल का अस्वीकारने का प्रयास था यह प्रत्यक्ष सचय बयास के ऊपर दुर्गता से निमित्त स्तम्भ है परन्तु अपनी कृति में लुवाच होनपथी सत्ता का आलापना करते हुए बहुत आगे तक नहीं पाया
- 6 इकोनामिक एंड फिनांसियल मनुस्क्रिप्ट्स दक्षिण टी० बी० बाम्मोर द्वारा संपादित नया मासिक वर्नी राइनिंग (लन्दन बाटम 1963) पृ० 199 200 216-17
- 7 वे० बार्नेट, जो एक प्रमुख नव-वाग्नाः दार्शनिक था जिसने गोट डेर सांसियातिम (ब्रुसिन, 1900) में ननिन समाजवाद की व्याख्या की और वाट एंड मासम (टुविगेन जे० मा० बी० मोड 1926) में सन्नत समीक्षणों को आगे बढ़ाने का दार्शनिक विचारों का गहन विवेचन किया है
- 8 यद्यपि यह मासमवाद का एक उग्रभित छेद है तथापि एम० स्टोचनविन ने अपनी बहुमूर्त्य कृति विस्वात आइडियल गेट रिप्रेजिटी (यूपाय आसफाड युनिवर्सिटी प्रेस 1973) में माना है 'मासम' का नाम के उपयोग मासमवादी नीतिशास्त्र की रचना अब भी पूरा जानी है (पृ० 137) उसे आगे भी विषयपर नये अध्याय में रिबोन्मुधनरी टिप्पणीलाजी ए इतिवत्त के सम्म में उन कुछ बट पढ़ाया पर

विचार किया है जिनके साथ ऐसा ही नीतिशास्त्रीय सिद्धांत का संगति है सत्त्वक माकगीय नीतिशास्त्र पर ध्यवस्थित ढंग से पुस्तक लिखना चाहते थे परंतु वे अस्तित्व की प्रकृति (ontology) से संबंधित सभी भूमिका से अधिक निख पाने में असमर्थ रहे (देविए इस्त्वान थेस्जारीस लुवाचरुन कन्सेप्ट आफ डायलेक्टिक लदन दि मॉर्न प्रस 1972 पृ० ॥ 7) माकगीय नीतिशास्त्र के बारे में सर्वाधिक प्रकाश हासनवाले जा कनिपय थाय हुए हैं वे सत्त्वक कोलाप्सी के माक्सिम एंड डिया (सन्त पाल मास प्रस 1969) विशेषकर रिमपामिबिबिटी एंड हिस्ट्री में प्राप्त है

- 9 राजा सक्जमबय नि रमियन रिबोल्यूशन (बट्राम टी० कुल् एन आबर द्वारा संपादित जयरंग गस्तारण यूनिवर्सिटी आफ मिचिगन प्रेस 1961) यवान बोर्डेट द्वारा संपादित जाटो बावेर एंड ल रिवायूशन (पेरिस एटन्म एन डाकुमंटेशन इटरनेशनल्स 1968) जति के माकगीय सिद्धांत का तुलना में हिमा के प्रश्न पर एम० मार्तिन बोनी न बाय म ह्यूमनिम एन टरिजर (पेरिस गलियाड 1947) में विचार दिया है
- 10 ज० पी० नटल राजा सक्जमबय (सदा आकमफाड युनिवर्सिटी प्रस 1966) II 703-4
- 11 1921 में प्रकाशित पर्व में, देविए बार्डेट जाटो बावेर पृ 73-84
- 12 डर बेग जम सोजियालिम (वियेना वियनर बोल्स्वुवहैडलंग 1919) देविए बोर्डेट आटा बावेर पृ० 87-130
- 13 उदाहरण के लिए बीसवीं शताब्दी के अधिकांश राजनीतिक आलोचना और क्रांतियों को पूंजीवादी से समाजवाद नहीं कृषि से औद्योगिक समाज में रूपान्तर के अर्थ में व्याख्यायित किया जा सकता है जैसा कि बरिणटन मूर ने सोशल आरिजिनस आफ डिक्टेटरशिप एंड डेमोक्रेसी (कोस्टन बीशन प्रस 1966 में मुद्रित किया है
- 14 सम्बन्ध माकम न जैसा कि मने पृ० 6 पर पूंजी के द्वितीय संस्करण से उद्धृत किया है ऐसा दावा किया है
- 15 विशेष तौर पर देखिए, गाजा पेद्राविक की पुस्तक माक्सिम इन नि मिन् ग्वेस्टियस मॉचरी (गार्डेन सिटी यूयाक डबलडे एंकर 1967) पृ० 99-114 जिनमें निम्नप दिया गया है कि माकगीय विचारधारा का मूल अर्थ यह समझ है कि मनुष्य अधिक पशु नहीं बरन एक व्यावहारिक इसलिए स्वतंत्र सांघोमिक, रचनात्मक और जागरूकतात्मक सामाजिक प्राणी है

5 □ मार्क्सवादी तथा अन्य समाजशास्त्र

माक्सवादी को विलिप्त समाजशास्त्रीय पद्धति का दर्जा देने के प्रयत्न में इन बात के असत्य कारण हैं कि ऐसा करते समय बहुत सावधानी और सतकता के साथ आगे बढ़ा जाए। प्रथम यह जैसा कि प्रारम्भिक विचार-विमर्श से स्पष्ट हुआ होगा, मार्क्सवाद अपने आप में कोई संयुक्त या एकरूपतायुक्त विचारधारा नहीं है। पिछले सौ वर्षों से जो विवाद उठते रहे हैं उनसे अत्यंत विरोधी व्याख्याएं और यहाँ तक कि मार्क्सवादी विचारधारा के कई 'गुट' भी पैदा हुए हैं। हमारे दो प्रमुख विभाजन उन लोगों के हैं जिनमें एक तो मार्क्सवाद का दार्शनिक विश्वदृष्टिकोण या इतिहास दर्शन मानते हैं और दूसरे लोग मूलतः इसे सामान्य समाज विज्ञान या समाजशास्त्र मानते हैं। फिर भी इसमें से प्रत्येक व्यापक मायना में कई प्रकार के वैचारिक मतभेद हैं और ये मतभेद मार्क्सवादी पद्धति के मूलभूत विचार, ऐतिहासिक घटनाया या समाज के विशेष रूपा की व्याख्या और निर्धारित परिस्थितियाँ या राजनीतिक गतिविधि के चयन से सम्बंधित मार्क्सवादी विश्लेषण के बारे में हैं।

मार्क्सवादी सिद्धांत का विश्वदृष्टिकोण के रूप में लिया जाए तो उसमें समाजशास्त्र का स्थान बहुत अनिश्चित लगता है। यह बात पूरी तौर से जस्वीकृत भी की जा सकती है कि या किसी सामान्य समाज विज्ञान की आवश्यकता है अथवा सामाजिक सर्वेक्षण करने तक (जिसे और अच्छे ढंग से

‘सामाजिक सांख्यिकी’ कहा जा सकता है) दूसरी भूमिका का, जसा कि ग्रामची न कहा है, सीमित किया जा सकता है। दूसरी ओर समाज के किसी विशिष्ट सिद्धान्त को विश्व दृष्टिकोण, तत्त्व भीमासा, ज्ञान के सिद्धान्त और नीतिशास्त्र से पूरी तरह मुक्त रूप में भी ग्रहण किया जा सकता है ताकि ‘मार्क्सवादी समाजशास्त्र’ को ईसाई समाजशास्त्र, ‘हिंदू समाजशास्त्र’ या संभवतः ‘मानवीय समाजशास्त्र’ के समान ही परिभाषित किया जा सके। परन्तु यह वादी बहुत उपयुक्त या फलप्रद विचार प्रतीत नहीं होता और इस निश्चय ही मार्क्सवादी विचारधारा में पूरी तरह नहीं समझा गया है क्योंकि यद्यपि प्रत्येक समाजशास्त्रीय सिद्धांत से दार्शनिक प्रश्न पैदा होते हैं और इन पर विज्ञान दर्शन तथा ज्ञान के समाजशास्त्र की दृष्टि से विचार करने की आवश्यकता है तथापि इसका अर्थ यह बिलकुल नहीं है कि समाजशास्त्रीय सिद्धांतों की रचना और उनका विकास किसी समग्र विश्वदृष्टिकोण की पूर्ण व्याख्या या निरंतर चर्चा पर निर्भर रहा है या निर्भर करता है।

किंतु यदि हम जय मुख्य सिद्धांतों का स्वीकार कर और मार्क्सवाद का प्रथमतः समाजशास्त्रीय पद्धति मान लें तो भी आगे कठिनाईयां आती हैं क्योंकि समाजशास्त्र भी समुक्त तथा एकलप विचारधारा नहीं होता। शुरु से ही, समान समस्याओं और विषयवस्तु के बावजूद अनेक तरह की विचारधाराएँ समाधान खोजते हुए असंख्य प्रश्न और प्रत्यक्षतः असमान सिद्धांत पैदा हुए हैं हाल के वर्षों में सिद्धांतों तथा विचार दृष्टियों की अधिकता एक ऐसे स्तर पर पहुँच गई है जिसे कुछ लोग चुनौती से भरा बौद्धिक संकट और अज्ञेय लोग (और निराशा से) पूर्ण असमति के रूप में देखते हैं। मार्क्सवादी समाजशास्त्र की प्रमुख चारित्रिक विशेषताओं का परिभाषित करने तथा जय समाजशास्त्रों की तुलना में इसकी फलप्रदता और वृद्धि की जाँच करने के लिए हमें कमोवेश विचारों के एक स्थिर व्यापक ढाँचे की आवश्यकता है जो यह बता सके कि एक अच्छा समाजशास्त्रीय सिद्धांत, एक ‘उपयुक्त’ पद्धति और अभिधारणाओं की जाँच तथा परीक्षण के लिए स्वीकार करने योग्य नियम क्या हैं। परन्तु इन सब पर मतभेद हैं और होता यह प्रतीत हो रहा है कि मार्क्सवादी तथा गैर मार्क्सवादी विचारों का आवश्यकतानुसार एकीकरण पैदा हो रहा है जो समाजशास्त्र के तत्त्व के

रूप में एक या ज़्यादा विचारों, प्रत्यक्षवादी, गोचरवादी आदि का
तिपादन करते हैं।

अतः ये, एक स्पष्ट मार्क्सवादी समाजशास्त्र का निर्धारण करने में एक तीसरी
कठिनाई है जो आंशिक तौर पर उस बात से संबंधित है जिसकी चर्चा अभी अभी
मैंने की है। यह स्वाभाविक है कि मार्क्सवाद की कुछ व्याख्याओं में किसी कारणवश
सामाजिक विचारों की अर्थ-गतिविधि से विचार ग्रहण किए गए हैं या वे उनसे
प्रभावित हुई हैं, जैसे कि गोचरशास्त्र, अस्तित्ववाद या सरचनावाद। आज
भी इस बात का काफी महत्व है कि समाजशास्त्रीय विचार न, बहुधा
संशोधित रूप में ही नहीं, मार्क्सवाद की कई धारणाओं को अपने में शामिल
कर लिया है—उदाहरण के लिए, सामाजिक संघर्ष विचारधारा और यह कि
समाजशास्त्र के सर्वाधिक प्रमुख विवाद उन विचारों तथा विद्वानों के चारों ओर
घूमते रहते हैं जिनका खेत मार्क्स के विचारों में था। इसलिए किसी हद तक हम
सहमत हो सकते हैं कि एकीकरण की प्रक्रिया कोलाकोवस्की द्वारा रेखांकित
रास्ते पर ही चल रही है 'मानविकी में अनुसंधान तकनीकों के धीरे-धीरे परिमाणन
के साथ एक विशिष्ट विचार-पद्धति के रूप में मार्क्सवाद की धारणा धुंधली पड़
जाएगी और फिर निश्चय ही पूर्णतया विलुप्त हो जाएगी। मार्क्स की कृतियां
में जो कुछ स्थाई हैं उसका वैज्ञानिक विचार के स्वाभाविक श्रम में अंतर्ग्रहण हो
जाएगा।'¹ अभी भी ठीक-ठाक विभिन्न प्रकार के परिणाम निश्चित रूप से
संभव हैं। संभव है कि सूत्रबद्ध आलोचना के विरुद्ध मार्क्स की अधिकांश मौलिक
अभिधारणाओं के हटने से स्थापित हो जाने से समाजशास्त्र और भी अधिक
मार्क्सवादी हो जाए अथवा दूसरी ओर मार्क्स की कृतियों के अधिकांश भाग में
नई खोजों के कारण इतना त्वरित संशोधन या पूर्ण परित्याग हो कि इनके
विशिष्ट विचारों का केवल अल्पांश ही सामान्य समाजशास्त्रीय विचारों के घेरे
में बचा रहे।

इन विभिन्न कठिनाइयों को ध्यान में रखते हुए मैं यह स्पष्ट करने का प्रयास
करूंगा कि समाजशास्त्र के रूप में मार्क्सवाद में मुख्य क्या चीजें विशिष्ट
आरंभ सूत्रबद्ध प्रतीत होती हैं, और ऐसा यह मानते हुए कि मेरे तक
समाजशास्त्र और मार्क्सवाद दोनों के उद्देश्य और क्षेत्र की किसी धारणा पर

आधारित होंगे जिन्हें मैं यहाँ स्पष्ट नहीं कर सकता। यह धारणा है समाजशास्त्र का एक अनुभववादी विज्ञान के रूप में मानने की जिम्मे एक मद्वातिक ढाँचे के अंतर्गत विभिन्न प्रकार की सम्मतियाँ और व्यवस्थित अंतर्भूत हैं। सामाजिक लक्षणों त्रियात्मक अंतर्गता, कारणिक या अर्थ कारणिक संबंधों, की वर्गीकरण स्थापित करना तथा मार्क्सवाद का इन मद्भ में समाज विज्ञान की रचना एवं उसका विकास करने का प्रयास करना इसका सामान्य उद्देश्य है।¹² काल कोस्च द्वारा निरूपित मार्क्सवादी समाजशास्त्र (ऊपर दिये पृ० 39) के सिद्धांतों से इस बहस की सामंदायक शुरुआत हो सकती है। अध्ययन का प्रश्न जिस पर मैंने पिछले अध्याय में विचार किया है, अलग रख दूँ पर कोस्च की व्याख्या में चार मुख्य मुद्दे हैं। प्रथम समाज के मार्क्सवादी विश्लेषण में आर्थिक ढाँचे की प्राथमिकता जिसे कास्च ने यह चर्चा व्याख्यायित किया कि मार्क्सवाद को समाजशास्त्र की अपेक्षा राजनीतिक अव्यवस्था कहा जा सकता है, द्वितीय, सभी सामाजिक लक्षणों का ऐतिहासिक स्पष्टीकरण या निर्धारण, तृतीय, एक ऐतिहासिक आर्थिक मद्भ में समाज सामाजिक लक्षणों के अनुभववादी अध्ययन को नियत करना, और अंत्य, समाज के एक रूप से दूसरे में संक्रमण की ऐतिहासिक निरंतरता में होनेवाले विराम और विकास के साथ ही प्रातिविकारी सामाजिक परिवर्तनों को पहचानना।

जहाँ तक पहले मुद्दे का संबंध है यह निस्संदेह मार्क्सवादी समाज सिद्धांत के एक विशिष्ट पक्ष का संकेत करता है। इसका अर्थ बस इतना ही नहीं कि आधुनिक समाजशास्त्र के एक बड़े अंश ने संपूर्ण सामाजिक व्यवस्था का विश्लेषण करने में आर्थिक ढाँचे की उपमा की है या इस तथ्य को ध्यान दिया है (ताकि समाजशास्त्र स्वतंत्र रूप से सामाजिक जीवन में गहराई पश्चात्त का विज्ञान प्रतीत हो सके), बल्कि किसी अन्य समाज सिद्धांत में 'भौतिक' जीवन की उत्पादन प्रणाली का अपनी आधारभूत श्रेणियों में स्थान नहीं दिया है। जसा कि मैंने यह अंतर अग्रत वर्णित किया है

अर्थ समाजशास्त्रीय प्रणालियाँ व विपरीत जा समाज का स्वायत्त विषय मानते हैं प्राकृतिक दुनिया में उनके अस्तित्व का निर्धारित

जैसा कुछ मानते हैं माक्स का सिद्धांत समाज और प्रकृति के पारस्परिक संबंध के विचार पर दृढ़ता से आधारित है। इसकी मूल धारणा ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य में मानवीय श्रम है, यह मनुष्य और प्रकृति के बीच एक विनाशशील अंत संबंध है जो एक ही साथ मनुष्य में सामाजिक संबंधों की रचना करने के साथ साथ क्रमशः उन्हें रूपांतरित करता है।³

परंतु इस मूलभूत विचार की माक्सवादी विचारधारा के भीतर और बाहर—दोनों तरफ आलोचना हुई है और आर्थिक 'आधार' तथा सामाजिक-सांस्कृतिक 'बाह्य ढांचे' के अंत संबंधों के प्रश्न ने इस सिद्धांत की व्याख्या संबंधी गंभीर कठिनाइयाँ पैदा की हैं। इतिहास की 'प्राविधिक' व्याख्या न होने देने के लिए किसी खास सदश में या साधारण ढंग से, आर्थिक परिवर्तन की सूक्ष्म निर्धारण शक्तियों का सूत्रबद्ध करना सरल नहीं है, चाहे अय विपरीत सामाजिक प्रभावों के विरुद्ध अथर्व्यवस्था की प्राथमिकता पर भी जोर दिया न दिया जाए।

माकमवाद के अनेक समाजशास्त्रीय आलोचकों ने सामाजिक विकास में गैरआर्थिक पक्षों के महत्व की ओर ध्यान आकृष्ट किया है। सयाधिक प्रसिद्ध आलोचना मैक्स वेबर की है जिसे उन्होंने पश्चिमी पूंजीवाद के विकास में प्रोटेस्टेंट नैतिकता की भूमिका और सामाजिक जीवन को 'संकसम्मत बनाने की पूरी प्रक्रिया का चित्रित करने के' सदश में स्पष्ट किया है, जिसका उद्देश्य माकमवादी सिद्धांत की प्रशंसा और उमका संशोधन करना था। हान्स म. टाल्काट पामस ने इतिहास की 'भौतिकवादी व्याख्या' के स्थान पर 'आध्यात्मिक व्याख्या' पेश करते हुए और अधिक उग्र विचार सामने रखा है 'मैं विश्वास करता हूँ कि सामाजिक व्यवस्था में सामाजिक परिवर्तन के लिए प्राकृतिक तत्व रचनात्मक इकायों के 'भौतिक हितों की अपेक्षा अधिक महत्वपूर्ण हैं।'⁴ परंतु यह कथन विश्वास की अभिप्राति है न कि निदर्शन। यह स्पष्ट है कि सामाजिक जीवन में अनेकों गैरआर्थिक शक्तियाँ जो अर्थ या कम परिमाण में स्वायत्त होती हैं, सामाजिक परिवर्तन या सामाजिक संधि पर विशेष प्रभाव डालती हैं, हालाँकि ये शक्तियाँ कभी कभी आर्थिक हितों, विनाश के विनाश, राष्ट्रीयतावाद, 'जननीय' लाफतल धार्मिक विश्वास, धार्मिक समुदाय या पारंपरिक दल से संबंध भी रहती हैं।

मार्क्सवादी चिंतन में इन शक्तियों की बहुधा उपेक्षा की है और यदि वही इनकी चर्चा भी की है तो उ गान्ध प्रभायी व विनाम और वगसयधा पर आधारित व्याख्या के मून डाचे म दनवा समाहित करना आम तौर पर बटिन सिद्ध हुआ है।⁵

परन्तु मार्क्सोय सिद्धांत व मूल आधार अर्थात् 'मानवीय श्रम की धारणा' की वही 'रघिन' उग्र आलापना परवर्ती फ्रैङ्कफ्ट स्कूल की वृत्तिमा म स्वयं मार्क्सोय विचारधारा के अतगत सूत्रबद्ध हैं।⁶ यह मार्क्सोय विचारधारा की उस भायता के विरुद्ध है जा मानव समाज के ऐतिहासिक विकास की व्याख्या केवल भौतिक वस्तुओं के उत्पन्न रूप म गहीत श्रम की प्रक्रिया के अरु मे करता है और मनुष्य की द्वा गारित्विक विशेषताओं पुर्वे बनान और भाषा बनान पर आधारित मानवीय आत्म संरचना तथा मानव प्रकृति मा विरोध करता है। इस प्रकार हैमम व मानवीय क्रिया व्यापार के दो पक्ष उदघाटित किए हैं 'श्रम' और 'पारस्परिक' निया (अथवा 'साधन स्वरूप व्यवहार' और संप्रेषणात्मक व्यवहार)। य विचार बहुत हद तक मार्क्स की अपनी वृत्तिमा स ही पैदा होते हैं क्योंकि उ हान बहुधा ही 'श्रम' वा प्रयोग अत्यंत व्यापक अरु म (विशेषकर अपने प्रारंभिक लेखन के दौरान) किया है ताकि इस अनुमानत मानवीय क्रिया या सामाजिक मानवीय निया मक शक्तियों के प्रयोग व समानाधिक स्तर पर लिया जा सके चाहे यह भौतिक उत्पादन के विकास मे हो, सामाजिक संस्थाओं के उत्कर्ष म हो या सांस्कृतिक पदार्थ की रचना म। परन्तु अब भी ऐसा लगता है कि मार्क्स के ऐतिहासिक और समाजशास्त्रीय सिद्धांत से भौतिक श्रम और उत्पादन रूप के विकास तथा 'आधिक अंतर्विरोध' से उठने वाले वग सघर्षों को अत्यधिक महत्व मिला है। फ्रैङ्कफ्ट इंस्टीट्यूट द्वारा इस धारणा की आलोचना ने सामाजिक घटनाओं की व्याख्या म जर्मन आदर्शवादी दशन के तत्वा और साथ ही एवं अनियतिवाद को (अमृत वारणा की सक्रियता के रूप मे) पुन प्रस्तुत किया है क्योंकि उ हान खाज और व्याख्या व उस शक्तिशाली स्रोत को 'उसके' विशिष्ट पद से अलग हटा दिया जिसे मार्क्स ने अपनी आर्थिक व्याख्या म स्पष्ट किया था। मार्क्सवादी समाजशास्त्र की विशिष्टता इतिहास के उम नए दशन म छिप जाती है जिसके अतगत सामाजिक विकास म

आध्यात्मिक' कारणों की भूमिका पर बहुत अधिक ज़ार दिया गया है, परन्तु साथ ही यह दर्शन परिवर्तन की मुख्य प्रवृत्तियाँ या सामाजिक संघर्ष में सक्रिय शक्तियों को साफ़ साफ़ परिभाषित करने में असमर्थ हो जाता है।

कोरच के अनुसार माक्सवादी समाजशास्त्र का दूसरा विशिष्ट पक्ष 'ऐतिहासिक विशिष्टीकरण' का सिद्धांत है। यह माक्सवाद को समाजशास्त्र के अर्थ-रूप में बहुत अधिक अलग नहीं करता क्योंकि इनमें बहुत से रूप—उन्नीसवीं सदी के 'सामाजिक विकासवाद' और मैक्स वेबर के 'ऐतिहासिक समाजशास्त्र'—के विभिन्न युग अथवा ममान के प्राप्ति की सामान्य विशेषताओं के साथ सामाजिक संरचना का संघर्ष करने का प्रयास करते हैं। माक्सवादी ऐतिहासिक योजना विषय —उत्पादन प्रणाली के अर्थ में इसके द्वारा समाज का वर्गीकरण, और इन सिलसिलों में वह चरम बिंदु जिसे माक्स ने 'समाज के आर्थिक गठन में प्रगतिशील युग' कहा है—अंतर का पैमाना करता है। परन्तु माक्सवादी सिद्धान्त का विषय भी माक्सवाद के भीतर और बाहर, अत्यधिक आलोचना का विषय रहा है। प्रथमतः, माक्सवादी योजना में समाज के उस रूप का जिन माक्स ने 'एशियाई' कहा है, अवस्थान करने की जाहिरात कठिनाई। शायद ऐसा लगता है कि समाज के दो प्रादुर्भाव जिन्हें माक्स ने अलग अलग किया है— सामंत और आधुनिक पूँजीपति—माक्सवादी विवरण के बहुत अधिक अनुरूप रहे हैं और निश्चय ही अधिक पूर्णता से इनका अध्ययन हुआ है, जबकि समाज की प्रागैतिक अवस्था का, जिसे माक्स ने 'आदि साम्यवाद' कहा है माक्सवादी अध्ययन अब तक बहुत कम सामान्य और सामान्य रहा है।⁶

जो भी हो, मूल्य माक्सवादी ऐतिहासिक दृष्टिकोण की ओर भी अधिक आधारभूत आलोचना मुख्यतः विचारों के रूप में 'मरचनावादी' गुट की ओर से हुई है। आलोचना की यह प्रवृत्ति नलाड लेवी स्ट्रॉस की कृतियों से संघर्ष में निर्देशित की जा सकती है। ऐसा प्रतीत होता है कि स्ट्रॉस का उद्देश्य सभी मानवीय समाजों के आधारभूत और मावदेशीय मरचनात्मक तत्त्वों को उभारना था। 'दिव्य माइंड' के अंतिम अध्याय में सात के साथ अपने मतभेदों की व्याख्या करते हुए उन्होंने लिखा है कि 'मानव आदि संघर्षों के विस्तारण

मानव समाज की अनुभव की विभिन्नता के बाहर स्थित नियम की तह तक पहुँचने का प्रयास करता है।' यह समाजशास्त्र के प्रारम्भिक संरचनावादी—कमवादी गुट के दृष्टिकोण के प्रतिकूल नहीं है। जो कि समाज के सावदशीय संरचनात्मक पूर्वापेक्षाओं की धार में समग्न था। इसका मुख्य उत्तर लवी स्ट्रास के इस दावे में है कि उसका मकसद ढाँचे के भीतरी स्तरों का समाज के संरचनात्मक तत्वा का मानवीय मनोवृत्ति की संरचना तथा जायिस्कार मस्तिष्क की संरचना (फलतः अपनी पद्धति के ह्रासवाद) के साथ संबद्ध करने की जाकाशा से है। उसका दृष्टिकोण साभिप्राय गर एतिहासिक है उसका कथन है— सत्प्राथ की प्राप्ति के लिए एतिहासिक चेतना की ओर उन्मुख होना बेकार है यह इतिहास और मानवशास्त्र (अथवा समाजशास्त्र) का इस खास अर्थ में एक दूसरे का पूरक मानता है कि एतिहासिक मानवशास्त्र या समाजशास्त्र न तो हो सकता है और न होना चाहिए। परंतु, यद्यपि संरचनात्मक धारणीय से (मुख्यतः भाषाशास्त्र में तथा सीमित रूप में मानवशास्त्र में) कुछ दिलचस्प सामग्री सामने आती है समाजशास्त्र के प्रति इसका योगदान अब तक महत्वपूर्ण नहीं रहा है और लगता है कि इसमें उन अधिनाग महत्वपूर्ण प्रश्नों को नजरअंश किया जा सामाजिक संरचना के नियामक है, एक समाज के दूसरे में ऐतिहासिक रूपांतरण के नियामक है।

अधूनार की मार्क्सवाद की व्याख्या ¹⁰ के रूप में संरचनावाद का एक आधार मार्क्सवादी अध्ययन के क्षेत्र में वायम किया गया है। मैं यहाँ विचार ¹¹ के की इस विशेष दुरुह स्थिति पर नहीं अपितु 'संरचना और 'इतिहास' के सत्रय तक पहुँचने के तरीके पर विचार करूँगा जो मारिस् गोडेलियर ¹² के एक निबंध में वर्णित है। मार्क्स की अग्रगामी संरचनावादी सिद्ध करने के लिए येहूद मामूली तक देत हुए गोडेलियर न एतिहासिक विश्लेषण के ऊपर संरचनात्मक विश्लेषण की उत्कृष्टता का अपना प्रधान कथ्य बनाया और कहा कि 'संरचना के मूल तत्व का अध्ययन उस संरचना के बार में पूर्व ज्ञान के निर्देशानुसार ही हो सकता है।' परंतु यह कथन मार्क्सवादी विश्लेषण के सदम में भी समान रूप से सच है, किन्तु धाम सामाजिक गठन के ढाँचे (उदाहरण के लिए पूँजीवाद) का अध्ययन पहले से स्थापित उस ऐतिहासिक योजना के आधार पर ही हो सकता

है जो सिलसिलेवार अपनी विशेषताओं और अपनी स्थिति की प्राथमिक परिभाषा प्रदान करती है। माक्सवादी समाजशास्त्र में ऐतिहासिक और सरचनात्मक विश्लेषण तथा इन दोनों के बीच की गति का नैरतय बना रहता है।

मन्थनावादी दृष्टिकोण से माक्सवादी विचारों को संकीर्ण करने का एक और तरीका भी है। यहाँ ऐसा दावा किया जाता प्रतीत होता है कि यदि एक बार भी सामाजिक गठन के मूलभूत ढाँचे को आवरण रहित कर दिया जाए तो रूपांतरण और मूल तत्व के लक्षणा को स्वयं इस मूलम ढाँचे का एक पक्ष मान लिया जाएगा। तब ऐतिहासिक प्रक्रिया का रूप 'रक्तविहीन श्रेणियाँ का पैशाचिक नतन' सा हो जाएगा। एक ओर निरूपित ढाँचे तथा दूसरी ओर सामाजिक दल और व्यक्तियों के यथाय जीवन की सचेतन क्रियाओं के बीच की क्रिया प्रतिक्रिया भी व्याख्या की योजना से सुप्त हो जाती है। जिसे माक्स ने सामाजिक परिवर्तन का विश्लेषण करते समय महत्वपूर्ण स्थान दिया है। यहाँ केवल यह और बताने की आवश्यकता है कि सरचनावादी विश्लेषण से बीसवीं शती में पूँजीवादी समाज के विकास की मुख्य प्रवृत्तियों का वाइ विशेष अर्थगर्भित निवेदन नहीं हो पाया है।

कोरस द्वारा उठाए गए तीसरे प्रश्न पर और मन्थन में विचार हो सकता है। मैंने पहले ही कहा है विशेष सामाजिक लक्षण के प्रायोगिक अध्ययन का विशद विभाग करने में माक्सवादी समाजशास्त्र विफल रहा है। अपराध बाल अपराध नीकरणाही राजनीतिक दल, परिवार, तथा योजबान के अन्य बहुमध्यक विशेष क्षेत्रों के अध्ययन में और सामाजिक वर्गों तथा स्तरिकरण के अध्ययन में भी जिसका माक्सवादी मिथ्यात में महत्वपूर्ण स्थान है कोई विशेष या गहरा योगदान माक्सवाद का नहीं है और वह ऐतिहासिक तथा समाजशास्त्रीय जाच-पड़ताल भी उल्लेखनीय रूप से नायब है जिसकी आशा की जा सकती थी। अधिक सामान्य ढंग से यह कहा जा सकता है कि नए सिद्धांतों का विकास करने तथा अनुसंधान के नए भाग प्रशस्त करने में माक्सवादी समाजशास्त्र की कोई प्रेरणादायक भूमिका नहीं रही है जिसे नए सिद्धांतों के वैज्ञानिक विकास के दौरान उसकी प्रारम्भिक मायताओं की

मौलिकता में से ही पदा होना चाहिए था। हान के वर्षों में, समाजशास्त्रीय अनुसंधान पर मार्क्सवादी विचारों का गंभीर प्रभाव और अनुसंधान के आधार पर मार्क्सवादी सिद्धांत का अधिक उपयुक्त स्पष्टीकरण हान के लक्षण दिखाई पड़ने लग रहा है। एक उदाहरण जिसमें विशेषकर अवगत है मार्क्स द्वारा प्रेरित विकासशील देशों और विकास तथा उत्पत्ति का भी मूल प्रक्रिया का जलाचनार्थक अध्ययन का है। हाना में इस सदन में बहुत ही सशोधन हुए हैं और कुछ पारंपरिक मार्क्सवादी धारणाओं का जाड़ा घटाया भी गया है। पाल धरत का नि पालिटिकल इकोनॉमी ऑफ ग्राम¹² से प्रारंभ होकर और ए० जी० फ्रैंक तथा ज० लॉग¹³ के इन अध्ययनों ने विज्ञान के अध्ययन में विहित प्रश्नों का महत्वपूर्ण ढंग से पुनर्निर्माण किया और एक नए सदन में परनिभरता और साम्राज्यवाद के जटिल संबंधों और पूंजीवाद की विश्वव्यापी आर्थिक और सामाजिक व्यवस्था का मार्क्सवादी विश्लेषण का पुनर्जाँचित किया।

वास्तव में जिस अंतिम विभेदमूलक तथ्य की ओर संकेत किया है वह है नातिकारी परिवर्तन की प्रक्रिया से मार्क्सवादी समाजशास्त्र का सन्ध। यह मार्क्सवाद को उन समाजशास्त्रीय सिद्धांतों से पूर्णतया अलग कर देता है जो सामाजिक परिवर्तन पर कम ध्यान देते हैं और सामाजिक जीवन के चक्राकार या अनंत तथा अपरिवर्तनीय पक्षों पर ध्यान केंद्रित करते हैं अथवा परिवर्तन को बढ़ती हुई सामाजिक विभेदों की विकासात्मक प्रक्रिया या ज्ञान का (स्पेंसर और पार्सेंस के समान) पुंजीभूत विकास मानते हैं। वस्तुतः मार्क्सवादी सिद्धांत में नए विचार शामिल हैं—एक है, ऐतिहासिक निरंतरता में टूटने का, नए समाज की ओर भारी संचरण का और दूसरा है प्रतिद्वंद्वी दलों में संघर्ष के माध्यम से सामाजिक परिवर्तन का। हमारी अपनी नाति की शर्तों में मार्क्सवादी समाजशास्त्र के इन तत्वों को और अधिक यथाय, सामाजिक विकास की सही समझ के और अनुकूल होना चाहिए—प्रतिद्वंद्वी समाजशास्त्री सिद्धांतों की धारणाओं की अपेक्षा। परंतु फिर भी जनक जविस्तेपित समस्याएँ रह जाती हैं जिनमें से कुछ पर मैंने पूर्ववर्ती अध्यायों में विचार किया है। नातिकारी और विकासात्मक परिवर्तनों के बीच के संबंधों का और अधिक उजागर करने की आवश्यकता है

और सूक्ष्म रूप में प्रातिकारी युगों की प्रवृत्ति का विश्लेषण करना है। पूंजीवादी समाज में गर प्रातिकारी रूपों में धर्मिक वर्ग के आंदोलन के विकास की समस्या को और अधिक सावधानी से जाचना है जो कि स्वयं माक्सवादी सिद्धांत के विकासवादी सूत्रों की ओर ले जा सकती है (जैसा कि वनम्युन ने किया)। इस विशेष सदर्भ में पुनः माक्सवादी विचारों की यह आलोचना की जा सकती है कि यह अनुभववादी अध्ययन, तथा अनुभववादी खोजों पर आधारित चिन्तन को बढ़ावा देने में असमर्थ रहा है, जो प्रातिकारी परिवर्तन के सिद्धांत को एक अत्यंत अस्पष्ट सिद्धांत या नमूने की अभिव्यक्ति से आगे बढ़ा सकता था।

□

इस पूर्ववर्ती चर्चा में मैंने अनुभववादी विज्ञान के रूप में गृहीत माक्सवादी समाजशास्त्र के मुख्य लक्षणों को प्रकाश में लाने और साथ ही इसके सामर्थ्य और सीमाओं की ओर सचेत बनने का प्रयास किया है। जिस हद तक इसकी आलोचना हुई है उस पर विचार करते समय यह ध्यान में रखना चाहिए कि अर्थ समाजशास्त्रीय सिद्धांतों की ओर भी अधिक कटु आलोचना हुई है। समाज के विकास की प्रमुख समस्याओं को परिभाषित या विश्लेषित करने, अथवा कारणों की सूत्रबद्ध करने और आधारभूत सिद्धांतों पर विवादों को जन्म देने में माक्सवाद की तरह कोई अर्थ सामर्थ्य सिद्धांत सक्षम नहीं रहा है। फिर भी यह कहा जा सकता है कि माक्सवादी समाजशास्त्र—हालांकि अर्थ सिद्धांतों के समान ही—सामाजिक जीवन को समझने और उसकी व्याख्या करने के बड़बोले दावे करता है और सामाजिक अंतर्क्रियाओं की विपुल जटिलताओं तथा रचनात्मक मौलिकता की अनंत मानवीय क्षमताओं का सामना करने वाले सभी समाजशास्त्रीय चिंतनों की सीमाओं को स्वीकार करने को प्रस्तुत नहीं रहा है। इस बड़बोलेपन का, जो रूढ़िवादिता की ओर झुका हुआ है, माक्सवाद के एक दूसरे वैशिष्ट्य से संबन्धित है। यह वैशिष्ट्य है एक भावी समाज के रूप में समाजवादी आदर्श के प्रति उसकी प्रतिबद्धता।

यहां पुनः यह केवल 'नैतिक विज्ञान' के रूप में, जैसा कि दुर्खेम ने दावा किया है, समाजशास्त्र की एक चारित्रिक विशेषता को और अधिक स्पष्ट

तरीके से प्रदर्शित करता है, स्वभावतः ही दार्शनिक विचारा में अपनाने का प्रसारित करता है और मनुष्य प्रायः इसी स्थल से प्रारम्भ होता है। महत्वपूर्ण है समाजशास्त्र और दर्शन के बीच कुछ दूरी बनाए रखना तथा समाजशास्त्रीय दृष्टि का इस भाँति अवधारित करना कि जहाँ प्रतिद्वंद्वी सिद्धांत सामाजिक जीवन के तथ्या की अपनी व्याख्या करने में हाड़ ले सकें। वांछित और समाहित भविष्य के रूप में समाजवाद का विचार मार्क्सवादी समाजशास्त्र की विशिष्ट समस्याओं के चयन, उपयोगी अनुसंधान के संचालन और प्रतिरोधी व्याख्याओं की आलोचना में सहायता पहुँचाता है, परंतु समाजवाद की अनिवार्यता का विचार, ने सामाजिक जीवन के तथ्या में इसके अभिलेखन में मार्क्सवादी विचारधारा की विवृति और गतिविधि की ओर प्रवृत्त किया है।

संदर्भ

1. लेस्जक बोनावाकस्की 'मार्क्सवाद का विकास' (न्यू यॉर्क 1969) पृ० 204
2. अधिकांश सभ्यताएँ कारणभूत संबंध की एक श्रृंखला हैं जिसमें कारण और प्रभाव के बीच का संबंध चयन से बनता है (देखिए जी० एच० बोल राइट का 'एक्सप्लेनर एंड रीइरर' (लन्डन रूटलेंज एंड बगन पाल 1917) चतुर्थ अध्याय इसका प्रभाव उन विचारों की प्रवृत्ति से संबंध समस्याओं पर पड़ता है जो समाजशास्त्रीय अनुसंधान में तैयार होते हैं)
3. टी. बी० ब्राउमोर (संपादन) 'बाल मार्क्स' (न्यू यॉर्क किंगडम एन० जे० प्रेंसिपल 1973) 38-9
4. टाल्काट पासस 'सोसाइटीज' (बोल्शानोरी एंड कपरेटिव पासपेक्टिव (एजलवुड किंगडम एन० जे० प्रेंसिपल 1966) पृ० 113
5. आस्टिन आल्बर्टाई 'राष्ट्रियता और राष्ट्रियतावाद का विश्लेषण करने में अन्य मार्क्सवादी विचारों की अपेक्षा अधिक महत्व दिया है क्योंकि उन्हें प्राचीन आस्ट्रियाई ह्यूरियाई साम्राज्य में अपने राजनीतिक जीवन के अंतर्गत इन प्रश्नों का सामना करना पड़ा था (देखिए विशेषकर ओटो वॉबेर 'डाइ नैशनलिटीटनस एंड डाइ सोशियल डायलैक्ट' (बियेना मार्क्स-स्टुडिएन 2 1907)

- ॥ दक्षिण विश्वपर—जर्मन हेबरमस, 'मानव ऐंड ह्यूमन इटरेट' (संस्करण 1972) और अल्फ्रेड वेबर के 'ब्रिटिश बिपरी आफ सामाजिक अध्याय 2 में इस प्रश्न पर सामाज्य विचार विमता जिन विचारा पर यह पाठकों आलोचना आधारित है उनमें से कुछ मूलतः भ्रम होशोंपर द्वारा 1930 के दशक में मूलबद्ध बिपणन से 'क्रिश्चियन बिपरी' से संगृहीत उनमें बिपणनों को दक्षिण (फरवरी 1968) एम्. रिशर 1968)
- 7 जात्र निश्चयम का निश्चय मानव ऐंड रि एगिपेटियन मोड आफ प्रोडक्शन' दक्षिण जो उनकी पुस्तक 'दि बनेसेट आफ माइनिंगलाजी ऐंड अदर एजेन्स (स्यूथर रेडम हाउस 1967) में पुन मुद्रित हुआ है। इसमें अतिरिक्त हरिब हामावान द्वारा बान मानव के 'बिच पिटलिस' 'कानामिक पामेसन (सन्त सार्व ऐंड बिश 1954) को भूमिका में मानव की एगिपेटियन योजना के बारे में बिचा गया विचार विमता देखें।
- 8 मानवबान और सामाजिक मानवशास्त्र का सामाज्य परिवर्तन प्राप्त करने का बिपण देवें 'प्रोग्रीडिम आफ रि ब्रिटिश अरान्मा यह 58 (सन्त 1972) में रेमंड फर्प का दि स्पष्टिकन एबोरोलोजिस्ट मोशन एबोरोलोजी ऐंड माइनिंगट ध्यून आन मोलायटा मानव का स्वय ही समाज के प्रारम्भिक रूपों में प्रबल दक्षिण का और अरन आवन के अंतिम कुछ वर्षोंतक उन्होंने इसी द्वात्र के अध्ययन में अपना अधिवात समय बिपाया। इस अवधि का उनकी टिप्पणिया का हास में ही एम्. ब्रडर द्वारा सपाणि रि एम्प्लोजिबल मानवबान आफ बान मानव (एस्तान बान मोशन 1972) पुस्तक में ब्रडर की व्याख्या का साथ प्रकाशित किया गया है ये टिप्पणियाँ प्रारम्भिक समाज के बारे में मानववादी धारणा के पुनरावलोकन के लिए सामान्यतः सामग्री प्रदान करती हैं जगा बि फथ में कहा है बतमान समय में और अधिब आलोचक मानववादी मानवशास्त्र के प्रति विश्वपर उपनिवेशवादी और कृषक समाजों में गभीर दक्षिण पुन पदा हुई है
- 9 डविड राव द्वारा सपादित स्ट्रुक्चरलिज्म एन इंट्रोडक्शन' (आकस्फड मुनिबर्मिटी प्रस 1973) और डब्ल्यू. जी. रविमन के 'सोशियोलोजी इन इन्स प्लेन' (ब्रिज मुनिबर्मिटी प्रेस 1970) अध्याय—2 में 'सरचनावाद क्या है ?' सेध में प्रस्तुत किया गया है और इसकी आलोचना की गई है
- 10 दक्षिण विश्वपर लुइस अल्फ्यूमेर और एटिएने बालिबर का 'रीडिंग कपिटल (सन्त 'यू लफ' बुक 1970)
- 11 एम्. कोलाकोपकी का निश्चय अल्फ्यूमेर मानव, दि सोशलिस्ट रजिस्टर

- (सदन रिपोर्ट्स प्रग 1971) पृ० 111 28 म हमने छत्रम को अच्छी तरह ध्वस्त किया गया है
- 12 भारिस मोडसियर का निबंध मिष्टम, स्ट्रक्चर ऐंड कंट्राडिक्शन इन कपिटल रि सोसलिस्ट रजिस्टर (सदन रिपोर्ट्स प्रग 1967) पृ० 21 119
- 13 (न्यूयार्क मयली रिब्यू प्रेस 1962)
- 14 ए० जी० फ्री 'कपिटलिज्म ऐंड अडरडेवेलपमेंट इन लैटिन अमेरिका' द्वितीय संस्करण (न्यूयार्क मयली रिब्यू प्रेस 1959) इसके अनिर्दिष्ट हेतुओं केनस्टोन द्वारा संपादित 'अडर डेवेलपमेंट ऐंड डेवेलपमेंट' (हरमहमवथ बेंगलूर, 1973) में भी चुने हुए मशीन को देखें

अनुक्रमणी

बड़ोनों 42

अथशास्त्र 41, 81

अत्ययूसेर 19, 78, 83

अवाट ला 74, 78, 80

आटो बावेर 19

आदम स्मिथ 41

आर्बैटर 28

आर्बैक 51

आस्ट्रो मार्क्सज्म 28

आस्जसोवस्की 25, 29

आस्ट्रिया 24

आस्ट्रियाई मार्क्सवादी 19

आस्ट्रियाई हंगरियाई 22

इंग्लड 3, 9, 19

इस्टीट्यूट फ्रैक्फट 76

इटली 14, 34

इरिक् 51

इस्तवान मेस्जरोस 68

ईस्टन लायड डी० 8, 18, 60

ई० एम० बिस्ली 8

एपायरिक् सीजियाजी 28

एगेल्स 8, 12, 27, 41

एजलबुड 82

एटोनियो 27

एच० स्टुअर्ट हम्स 49

एच० मारक्वूज 51

एडलर 20, 21, 23, 24, 28, 59,

72, 84

एडोल्फ 28 62

एनरिको 26

एनल्स 27

एमिल दुखेम 27

एरिक् फ्राम्मे 44, 45

ऐतिहासिक 3, 5, 6, 8, 9, 13, 19,

22, 27, 33, 48, 58, 65, 71, 74,

बाट 4, 19, 20 24
 बाउमयी 12 27
 बाग 3 4, 39 43
 बाग वमी 4
 बागमय 8
 बाग रार 29
 बाग लविष 27
 बाग बाग 25 41, 42 50 74
 77 79
 बागबाग 28
 बागविषा 27
 बागबाग 68, 73 82
 बाग मयी म्दाग 77
 बाग बाग 49
 बाग बाग 51
 बाग बाग 83
 बाग 14 25, 27 33 34 39
 68, 73
 बाग बाग 8
 बाग 26
 बाग बाग 27
 बाग बाग 27
 बाग बाग 14
 बाग बाग 6
 बाग बाग 68
 बाग बाग 73
 बाग बाग 74, 84
 बाग बाग 83
 बाग बाग 34, 37, 38 47, 72
 बाग बाग 42

बाग 42
 बाग बाग 8
 बाग बाग 27
 बाग 6 34 37
 बाग 19, 37
 बाग बाग 25
 बाग बाग 25
 बाग बाग 51
 बाग बाग 34
 बाग बाग 34
 बाग बाग 28
 बाग बाग 49
 बाग 49
 बाग बाग 74 82
 बाग 12 26
 बाग बाग 25 29 30, 41
 बाग 34
 बाग 66 83
 बाग 27
 बाग 5 14 26 82
 बाग 24, 33
 बाग बाग 66
 बाग बाग 49
 बाग बाग बाग बाग 66
 बाग बाग 68
 बाग बाग 21
 बाग बाग 51
 बाग बाग 24
 बाग 14
 बाग बाग 68

पाल माल प्रेस 82
 पीटन विच 51
 पेंगुइन 84
 परिम 49
 पट्टाविच गाजो 68
 प्लेखनाव 27
 प्लुटा प्रेस 50
 प्रत्यक्षवादी 65
 फय रेमड 83
 पासीवाद 47
 फिने 4
 फाम्मे 45
 फ्रायडमैन डब्ल्यू० जी० 25
 फर ए० जी० 80, 84
 फ्रैक्कट 28, 43
 वरान पाल 80
 वनग्टीन 15, 16 17, 19, 33,
 58 81 84
 वाटमोर टी० बी० 67 82
 ब्यालिबर्ड एटिएन 83,
 बावेर 64
 बावर आटो 22, 28, 83
 बिम्बी ई० एस० 3 8
 बिन प्रेम 51
 बुखारिन 23 29, 35
 बेडिट युवान 65
 बेल्मर अल्ब्रेख्त 9
 बोडविन 21, 28
 बोम्बटन 9, 51
 ब्राउन लिटिन 9

मार्तिन प्रेम 49
 माक्स 3, 4, 5, 7, 9, 14, 20,
 51 53, 67, 68, 83, 84
 माक्सवादी 3, 14, 20, 65, 66, 71,
 74, 81 82
 माक्स विस्ली 8
 मार्तोनो 49
 मारबयूज 34, 82 50, 57
 माशल पिघरे 49
 मिचेत्स 23
 मिस्स सी० राइट 25
 मित्त 39
 मूर बैरिंगटन 68
 मेरी यूराय 29
 मैन 11
 मैनमिलन 67
 मैनलेलन 67
 माह जे० सी० बी० 67
 मोसेस हम 67
 यूरापियन 27
 यूरोपम्ब बलाग्सास्टाल्ट 28
 रकिमैन 83
 राइट जी० एच० घोन 82
 राबट एस बोहेन 29
 राबट मिस्स 24
 रिक्ट 19
 रिक्वार्डो 41
 रिन हाट 51
 रुटलेज एंड बेगर पाल 29
 रुस 26

२२५ २९

राज बाग २२ २३ ३४

राजा ८४

राग २६

राग ५०

रागमयग राजा ६४

रागद ही० ४ १६, ६०

रागमय जात्र ४, २४, ४२, ५१, ४३,

रागमय ३४

राग २४

रागमय २७, ३४, ३५ ३९, ५७

राग ३४

रागमय २४

रागमय ४

रागमय १४ २७

रागमय हादभाद २७

रागमय ५६, ६७

रागमय बाल २७

रागमय २४

रागमय १९

रागमय ४२

रागमय २४

रागमय ६० ६४

रागमय ४५

रागमय अल्लेख ४३

रागमय ५, १४

रागमय २७

रागमय ५९, ६४

रागमय २९

रागमय ४

रागमय ७२

राग ७४

राग २४ २८

रागमय ५५ ५६ ५७, ६६

६७, ७१

रागमय ४२

रागमय ४९

रागमय १४, २७, ४९, ५४, ७२

रागमय ४४

रागमय २९

रागमय १९

रागमय ४७

रागमय ४९

रागमय ५०

रागमय ९

रागमय ३३ ४९

रागमय २८

रागमय ९

रागमय २७

रागमय ४३

रागमय २२ २४

रागमय ३, ४, १९, ४१, ५३, ६७

रागमय ६७

रागमय ४३

रागमय ४५, ७६

रागमय ४३

रागमय ४

रागमय ४९

रागमय ३४, ४२

टाम बादमोर

सप्रति ससेक्स यूनीवर्सिटी में समाज-
शास्त्र के प्रोफेसर

सदन स्कूल ऑफ इकनामिक्स में
प्राध्यापक रहे 1953-59 इंटरनेशनल
सोशललाजिकल

एसोसिएशन के मंत्री 1953-62 करेंट
सोशललाजी के संपादक

1959-60 भारत में प्राध्यापन

1960 से यूरोपियन जनरल ऑफ सोशल
लाजी के अंगरेजी संपादक

समाजशास्त्रीय चिंतन के सिद्धांत और
इतिहास, सामाजिक संतुष्टि तथा
गति क्षीयता, तथा विकासशील देशों,
विशेष कर भारत की सामाजिक तथा
राजनीति समस्याएं विशेष रुचि के विषय
प्रकाशित पुस्तकें

क्लास इन माडन सोसायटी (1955,
नया संस्करण 1966)

काल मार्क्स सेलेक्टेड राइटिंग्स इन
सोशललाजी एंड सोशल फिलासफी (एम
ह्वेल के साथ, 1956)

सोशललाजी ए गाइड टु प्रान्ब्लम्स एंड
लिटरेचर (1962) या

काल मार्क्स ग्रंथों राइटिंग्स (1963)